

MiAK
YÖNETİM KURULU ÜYELERİ
H. ELA ARAL
(Başkan - Ağustos 2025 itibarıyla)
AYFER AYTUĞ
(Başkan Yrd.)
GÖKÇEÇİÇEK SAVAŞIR
(Sekreter Üye)
ESİN KASAPOĞLU
(Sayman Üye)
F. AHSEN ÖZSOY
DENİZ İNCEDAYI
H. BÜLEND TUNA

MiAK-MAK
(Mimarlık Akreditasyon
Kurulu) ÜYELERİ
ŞEBNEM HOŞKARA
(Başkan)
DERYA YORGANCIOĞLU
(Başkan Yrd.)
PINAR ARABACIOĞLU
GÜLSU ULUKAVAK HARPUTLUGİL
HEVES BEŞELİ
AYŞEN CİRAVOĞLU
SELİN OKTAN



www.miak.org

MiAK
BASIN YAYIN İLETİŞİM GRUBU
H. ELA ARAL
H. BÜLEND TUNA
GÖKÇEÇİÇEK SAVAŞIR
PINAR SOYLU
ZEYNEP YILMAZ

e-bülten

MiAK
Mimarlık Eğitimi Akreditasyon Derneği

09

Ağustos 2026



MiAK Bülteni, mimarlık ve mimarlık eğitimi ortamı bileşenleri ile sürekli iletişimi sağlamak hedefiyle yola çıkmıştır.

Bülten içerisinde MiAK, MiAK-MAK ve tüm organları ve aynı zamanda mimarlık meslek ve eğitiminde yer alan bileşenlerin MiAK ile etkileşimleriyle ilgili; haber, duyuru, kısa yazı, açıklama, analizler ve deneyimler yer almaktadır.

Mimarlık Eğitimi Süresi Hakkında
Prof. Dr. Hacer Ela Aral
Prof. Dr. Şebnem Hoşkara

2

2026-2027 Mimarlık Lisans Programları
Y. Mimar Zeynep Yılmaz
Mimar H. Bülend Tuna

4

Bölüm Başkanlarının Akademik Arka
Planına İlişkin Genel Değerlendirme
Y. Mimar Zeynep Yılmaz

9

MiAK'ın UNESCO -UIA Sistem Validasyonu
Başvuru Sürecinde Gelişmeler
Prof. Dr. Ela Alanyalı Aral

12

Mimarlık Eğitimi Araştırmaları - Veritabanı

13

MiAK'ın MOBBİG 60 Toplantısı Katılımı:
Sunumlar ve Seçim
Prof. Dr. Arbil Ötkünç

14

XIII. Mimarlık ve Eğitim Kurultayı "Afetler
Karşısında Mimarlık ve Eğitimi"
Prof. Dr. Şebnem Hoşkara

15

MOBBİG 59 Genel Kurul Toplantısı'nda
MiAK Sunumları Gerçekleştirildi
Prof. Dr. Ela Alanyalı Aral

16

MiAK-MAK Yükseköğretimde Dönüşüm
Çalıştayına Katılım Sağladı
Prof. Dr. Şebnem Hoşkara

17

MiAK Mimarlık Eğitim Programları
Akreditasyonu İçin Değerlendirici Ziyaret
Takımı Üyeleri Arıyor

18

MiAK-MAK 2025 Akreditasyon Takvimi'nde
Görev Alan Değerli Üyelerimize
Teşekkürlerimizle...

19

MiAK-MAK Çalıştayları Yoğun Katılımla
Tamamlanmıştır

20

Mimarlık Eğitimi Süresi Konusunda MiAK ve MiAK-MAK Görüşü

Ocak 2026

Aşağıda sunulan yazı, son dönemde akademik ortamlarda ve medyadaki söylem ve tartışmalarda gündeme gelen, yükseköğretim üç yılda tamamlanabilmesine yönelik olası düzenlemelerle ilgili olarak, mimarlık eğitimi bağlamında MiAK ve MiAK-MAK ortak görüşünü içermektedir.

Prof. Dr. Hacer Ela Aral
MiAK Yönetim Kurulu Başkanı

Prof. Dr. Şebnem Hoşkara
MiAK-MAK Başkanı

Mimarlık Eğitimi Akreditasyon Derneği (MiAK); mimarlık eğitiminin kalitesini artırmak; ve buna bağlı olarak mimarlık hizmetlerinin niteliğinin yükseltilmesi, doğal ve yapıllı çevrenin kalitesinin ve mimarlık mesleğinin gelişiminin desteklenmesi olarak belirlenmiş olan misyon ve vizyonu doğrultusunda, Türkiye'deki mimarlık eğitiminin **uluslararası standartlarla ve uluslararası mimarlık ortamında mesleki yetkinlik için kabul gören ölçütlerle** uyumlu hâle gelmesini hedeflemektedir.

Mimarlık eğitiminde uluslararası kabul gören eğitim süresi Türkiye'nin bağlı olduğu kurumsal çerçevelerde **beş yıl** olarak görülmektedir:

- Avrupa Birliği çerçevesinde:

2005 yılında yayımlanan 2005/36/EC Direktifi (07.09.2005), Avrupa Parlamentosu ve Konseyi - Mesleki Niteliklerin Tanınması konusu kapsamında, Mimarlık mesleği özel hükme tabi "... halk sağlığı veya güvenliği etkileri olan düzenlenmiş meslekler" (Madde 6) olan "genel bakımdan sorumlu hemşire, diş hekimi, veteriner hekim, ebe, mimar, eczacı ve doktor" (Madde 7) arasında sayılmış; bu mesleklerin uluslararası tanınırlığı ve eşdeğerliğinin sağlanması için asgari koşulların tanımlanması gereği (Madde 19) kabul edilmiştir. 18.01.2016'da yayımlanan güncellenmiş Mesleki Yeterlilikler Yönergesi kapsamında yer alan Avrupa Birliği çapında tanımlanan mesleklerde hızlı ve otomatik tanıma sağlayan çerçeveye göre ise Mimarlık mesleğinde otomatik tanıma için gerekli asgari eğitim, **sürekli beş yıl eğitim veya sürekli dört yıl eğitimi takiben iki yıllık mesleki staj** olarak tanımlanmıştır^[1].

- UNESCO-UIA çerçevesinde:

2002 yılında yayımlanan ve 2017 yılında güncellenen Uluslararası Mimarlar Birliği (International Union of Architects, UIA) Mimarlık Eğitim Şartı kapsamında Mimarlık eğitimi **en az beş yıl** olmalıdır.

UNESCO-UIA Eğitim Program ve Sistemlerinin Akreditasyonu için Süreç Rehberi'nde (The UNESCO-UIA Validation System Procedures Manual for Study Programmes and Systems) (Bölüm I.2) Mimarlık okulları için akreditasyon ölçütleri beş yıllık eğitim ve Mesleki Yetkinlik için gerekli eğitim ise **beş yıllık eğitime ek olarak iki yıl mesleki staj** olarak görülür.

Mimarlık eğitimi, uluslararası standartlarla ve uluslararası mimarlık ortamında mesleki yetkinlik için kabul gören ölçütlerle uyumlandırılması yanında, **doğası gereği** olarak üç yılda ve yıl içerisinde üç dönem olarak uygulanacak eğitim dönemlerinde gerçekleştirilemeyecek yapıdadır:

- Mimarlık eğitiminin temelini oluşturan Mimari Tasarım Stüdyosu dersleri, müfredat gereğince her sene alınan derslerin kazanımının bir arada görülmesi beklenen, bu derslerin kazandırdığı bilgi ve becerilerin sentezlendiği kapsamlı süreçleri içerdiği için ancak 14 haftalık dönemlerde verimli sonuç verebilmektedir. Uygulanan örneklerde ders saatleri aynı olsa da kısa yaz dönemlerinin stüdyo dersi çıktıları yeterli görülmemiştir.

- Avrupa Birliği tarafından kabul edilen çalışma süreleri, günde sekiz saatle sınırlandırılmış iken, üç yıla sığdırılmaya çalışılan mimarlık eğitimi, hem akademik kadro, hem de öğrenciler için çok daha uzun ve yoğun çalışma saatlerini gerektirecek; öğrenci kazanımlarının yanında akademisyenlerin araştırma sürelerinin de sınırlanması sonucunu getirecektir. Bir başka deyişle, yoğun trimester temposu, öğretim üyelerinin SCI/AHCI kapsamındaki araştırma ve yayın süreçlerini olumsuz bir şekilde etkileyecektir. Eğitim kalitesine de olumsuz olarak yansıtacak bu durum, başta araştırma üniversitelerinde olmak üzere araştırma-geliştirme faaliyetlerini sekteye uğratacak; üniversitelerin bilimsel niteliğinin düşmesine sebep olacaktır.

- Avrupa Yüksek Öğrenim Alanı (EHEA) bağlamında AKTS Kredilendirme Sistemi tanımlamasına göre: *Tam zamanlı bir akademik yılın veya eşdeğerinin öğrenme kazanımları ve ilgili iş yükü için 60 AKTS kredisi tahsis edilmiştir.* Bu bağlamda, yüksek öğrenim yılı başına yıllık kredi sayısı ile oranlandığında dört yılda verilen 240 kredinin üç yıllık bir eğitimde verilmesi mümkün görülmemektedir.

- Mesleki yeterlilik, kamu güvenliği ve deprem gerçeği düşünüldüğünde ve Türkiye'nin deprem riski göz önüne alındığında; statik, betonarme ve yapı bilgisi gibi teknik derslerin-kredi sayısı sabit tutulması hedeflense de, 11-12 haftaya sıkıştırılması, kaçınılmaz olarak yüzeysel bir öğrenime yol açacağından eğitim kalitesinin düşmesi anlamına gelecek ve mimarlık uygulamalarında ve kamu güvenliğinde büyük risk oluşturacaktır.

- Yaz dönemlerinin de takvime dahil edilmesiyle, öğrencilerin uygulama pratiği kazanacağı şantiye ve ofis stajlarına zaman kalmayacaktır. Buna ek olarak yaz dönemleri mimarlık öğrencilerinin enformel ve müf-

redat dışı çalışmalarının da yapıldığı dönemlerdir. Bu çalışmalar, meslek pratiğinin uygulandığı, tartışıldığı ve öğrenme sürecinin devam ettiği alanlar olarak tanımlanabilir. Öğrenim süresi içindeki boşluklar “tatil” veya “boş zaman” değil, öğrencinin kendini geliştirdiği, okulda öğrendiği bilgileri pekiştirdiği dönemlerdir.

• Mimarlık eğitim süresinin kısaltılması, YÖK tarafından kurulan kalite sisteminin “eğitim-öğretim, araştırma-geliştirme, toplumsal katkı ve yönetim sistemi süreçlerinde” ve YÖKAK nezdinde sürdürülen akreditasyon koşul ve süreçlerinde aksamalara yol açacaktır. YÖKAK 2024-2028 Stratejik Planı’nda, 12. Kalkınma Planı’nın (2024-2028) ‘eğitim’ bölümüne referansla ifade edilen “ülkemizin ihtiyaçları doğrultusunda evrensel bilgi üretimine katkı sunacak yetkinlikte akademik kadroların ve nitelikli insan gücünün yetiştirilmesini hedef alan, uluslararası öğrenciler ve alanında başarılı akademisyenler için üniversitelerimizi çekim merkezi haline getirecek yenilikçi ve rekabetçi bir yükseköğretim sisteminin oluşturulması” amacı doğrultusunda ve Birleşmiş Milletler Sürdürülebilir Kalkınma Hedefleri içinde altı çizilen ‘nitelikli eğitim’in sürdürülmesi önemlidir.

Mimarlık eğitiminde sürecin hızlandırılması, kazanımların içselleştirilmesini engelleyerek eğitim piramidinin temel taşlarını zayıflatacaktır. MiAK ve MiAK-MAK, mimarlık eğitiminde “hızın” nitelik ve güvenliğin karşılığı olduğu görüşüyle; önerilen modelin pedagojik süreklilik, kamu güvenliği ve uluslararası uyum eksenlerinde telafisi güç zararlar doğuracağına inanmaktadır.

MiAK ve MiAK-MAK, **Mimarlık eğitiminin kalitesinin yükseltilmesi** yanında, mimarlık hizmetlerinin niteliğinin artırılarak mimarın hukuken sorumlu olduğu **doğal ve yapılı çevrenin kalitesinin ve afetlere karşı güvenliğin geliştirilmesi, Mimarlık mesleğinin eğitim aracılığıyla gelişmesini** içeren hedefleri kapsamında mimarlık eğitim süresi yanında mesleki yetkinlik koşullarının da uluslararası çerçevelere uyumlandırılması gereğini vurgulamaktadır^[2].

MiAK ve MiAK-MAK perspektifinden bakıldığında Mimarlık eğitiminin kalitesinin yükseltilmesi; eğitim sü-

resinin, uluslararası kurumlarca kabul edilen sürelerle uygun şekilde **kesintisiz beş yıla** çıkarılmasını gerektirmektedir^[3]. MiAK ve MiAK-MAK, bu doğrultuda uzun yıllardır emek veren Mimarlık Fakültesi Dekanları Konseyi (MİDEKON), TMMOB Mimarlar Odası, Mimarlık Okulları Bölüm Başkanları İletişim Grubu (MOBBİG) gibi Mimarlık eğitiminin etkin kurullarının çalışmalarını desteklemektedir. ■

Notlar

[1] Türkiye’de 2.2.2008 tarihinde Resmî Gazete’de yayımlanan Doktorluk, Hemşirelik, Ebelik, Diş Hekimliği, Veterinerlik, Eczacılık ve Mimarlık Eğitim Programlarının Asgari Eğitim Koşullarının Belirlenmesine Dair Yönetmelik kapsamında Doktorluk, Diş Hekimliği ve Veterinerlik eğitim süreleri asgari beş yıl olarak belirlenirken, Mimarlık eğitim süresi asgari dört yıl olarak kalmıştır.

[2] Uluslararası mimarlık ortamında kabul gören mesleki yetkinlik modellerinde beş yıllık eğitimin tamamlanması temel olmakla birlikte tek ölçüt olarak tanımlanmamakta, bir veya iki yıllık staj ve farklı sınav süreçleri uygulanmaktadır.

[3] Türkiye’de Mimarlık eğitiminin mevcut dört yıllık eğitimden kesintisiz beş yıla çıkarılması, aşamalı bir süreç olarak tarifenirse geçiş döneminde dört artı bir yıl gibi modeller düşünülebilir.

Kaynaklar:

- Avrupa Parlamentosu ve Konseyi yönergesi. <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32006L0123&from=EN>
- ECTS Users’ Guide. https://ehea.info/media/ehea.info/file/ECTS_Guide/00/0/ects-users-guide-2015_614000.pdf
- T.C. Resmi Gazete. Doktorluk, Hemşirelik, Ebelik, Diş Hekimliği, Veterinerlik, Eczacılık ve Mimarlık Eğitim Programlarının Asgari Eğitim Koşullarının Belirlenmesine Dair Yönetmelik. 2.2.2008. Sayı:26775, Başbakanlık Basımevi, Ankara. <https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2008/02/20080202-9.htm>
- UNESCO-UIA Mimarlık Eğitim Şartı. https://etsab.upc.edu/ca/shared/a-escola/a3-qualitat/validacio/0_chart.pdf 2013/55/AB sayılı ve 20 Kasım 2013 tarihli Mesleki Yeterliliklerin tanınması hakkında
- YÖKAK, 2024-2028 YÖKAK Stratejik Planı https://www.google.com/url?q=https://www.yokak.gov.tr/documents/site-stratejikplan/Yokak_2024_2028_Stratejik_Plan.pdf&sa=D&source=docs&ust=1769237405349171&usg=AOvVaw3yMb979jt-nMg4jQQL-F_s
- Yükseköğretim Kurulu, “Yükseköğretim Kurulu Başkanı Özvar: “İsteyen ve başarılı olan öğrencilerin üniversiteyi 3 yılda bitirebilmelerine imkân sağlayacak düzenleme önümüzdeki yıldan itibaren hayata geçirilecek”. <https://www.yok.gov.tr/tr/news/yuksekogetim-kurulu-baskani-ozvar-isteyen-ve-basarili-olan-ogrencilerin-universiteyi-3-yilda-bitirebilmelerine-imkan-saglayacak-duzenleme-onumuzdeki-yildan-ibaren-hayata-gecirilecek-Nt9cv>

2026-2027 Mimarlık Lisans Programları Kontenjanları ve 2025-2026 Yerleşme Verileri Üzerine Değerlendirme

Y. Mimar Zeynep Yılmaz
MiAK Koordinatörü

Mimar H. Bülend Tuna
MiAK 3. Dönem Yönetim Kurulu Üyesi

Temmuz 2026

Mimarlık eğitimi, son yıllarda gerek öğrenci tercihleri gerekse yükseköğretim politikaları açısından önemli bir dönüşüm sürecinden geçmektedir. Özellikle kontenjanlarda yaşanan değişimler, doluluk oranları ve akreditasyon süreçleri, mimarlık eğitiminin mevcut durumunun düzenli olarak değerlendirilmesini gerekli kılmaktadır. Bu çalışma, 2025-2026 akademik yılı yerleşme verileri ile 2026-2027 akademik yılı kontenjanlarını birlikte ele alarak, Türkiye'deki mimarlık lisans programlarının güncel durumuna ilişkin genel bir çerçeve sunmayı amaçlamaktadır.

Mimarlık bölümlerinin 2026-2027 akademik yılı kontenjanları açıklandı. Son yıllarda Yükseköğretim Kurulu tarafından uygulanan kontenjan azaltım politikalarının bu yıl da sürdürüldüğü ve toplam mimarlık kontenjanının **4.001** olarak belirlendiği görülmektedir. Bir önceki yıl 4.406 olan toplam kontenjanın 405 kişilik (%9,2) bir azaltımla yeniden düzenlendiği anlaşılmaktadır.

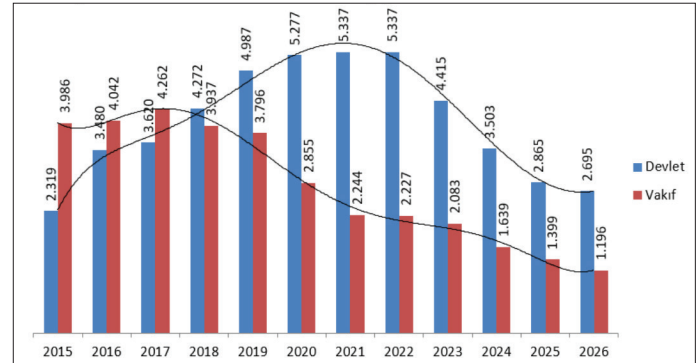
2025-2026 döneminde toplam 4.406 kontenjana karşılık 3.759 öğrencinin yerleştiği ve 647 kontenjanın boş kaldığı görülmektedir. Böylece mimarlık bölümlerinin genel doluluk oranı %85 olarak gerçekleşmiştir.

Bu döneme ilişkin veriler, son yıllarda izlenen kontenjan azaltımı politikalarının etkilerini değerlendirmek için

sından önemlidir. Özellikle devlet üniversitelerinde bir önceki yıl %86 olan doluluk oranının %97'ye ulaşarak önemli ölçüde yükselmesi son yıllardaki en dikkat çekici gelişmelerden biridir. Buna karşılık, vakıf üniversitelerinde yaklaşık her üç kontenjandan birinin boş kaldığı, KKTC ve yurtdışı programlarında ise boş kontenjan sorununun devam ettiği görülmektedir.

Kontenjan Politikalarının Dönüşümü

Son 12 yıllık veriler incelendiğinde, mimarlık bölümü kontenjanlarının özellikle 2019-2022 döneminde en yüksek seviyelerine ulaştığı, sonrasında ise hem devlet hem de vakıf üniversitelerinde kademeli bir azalma eğilimine girdiği görülmektedir. Bununla birlikte, azaltımın vakıf üniversitelerinde daha belirgin olduğu dikkat çekmektedir. Vakıf üniversitelerindeki toplam kontenjan sayısı 2015 yılında 3.986 iken 2026 yılında 1.196'ya gerilemiş; aynı dönemde devlet üniversitelerindeki kontenjan sayısı ise 2.319'dan 2.695'e çıkmıştır. Özellikle 2020 sonrasında devlet üniversitelerinde uygulanan kontenjan azaltım politikalarının, 2025-2026 yerleşme verilerinde görüldüğü üzere doluluk oranlarının %97 seviyesine ulaşmasına katkı sağladığı değerlendirilmektedir. Buna karşılık, vakıf üniversitelerinde kontenjanların azaltılmasına rağmen doluluk sorununun devam ettiği görülmektedir.



Son 12 Yılda Devlet ve Vakıf Üniversitelerindeki Mimarlık Bölümü Kontenjanları

Ayrıca mimarlık programlarını tercih eden en yüksek başarı düzeyindeki adaylara ilişkin veriler, kontenjanla-

	2025-26 Kontenjan	2025-26 Yerleşen Sayısı	2025-26 Boş Kalan Kontenjan	2025-26 Doluluk Oranı	2026-27 Kontenjan	Değişen Kontenjan
Devlet	2865	2790	75	97%	2695	-170
Vakıf	1399	953	446	68%	1196	-203
KKTC	104	14	90	13%	94	-10
Yurtdışı	38	2	36	5%	16	-22
Toplam	4406	3759	647	85%	4001	-405

2025-2026 ve 2026-2027 Yılları Kontenjan ve Yerleşen Sayıları

rın azaltılmasına rağmen programların üst başarı grubundaki çekiciliğinin gerilediğini göstermektedir.

Mimarlığı tercih eden en başarılı adayın başarı sırası 2023 yılında 12.057 ve 2024 yılında 12.900 iken, 2025 yılında 15.834'e gerilemiştir. Benzer biçimde, bu adayların yerleştirme puanı 2023 yılında 511 binden 2024 yılında 494 bine, 2025 yılında ise 491 bine düşmüştür.

Aynı dönemde mimarlık kontenjanları önemli ölçüde azaltılmış olmasına karşın, en yüksek başarı düzeyinden mimarlığı tercih eden adayların hem sıralama hem de puan bakımından daha aşağıya düşmesi, kontenjan azaltımının programların nitelikli adaylar açısından tercih edilebilirliğini artırmadığını göstermektedir.

Mimarlık Lisans Programlarının Güncel Yapısı

2026-2027 dönemi mimarlık kontenjanları bir önceki yıl ile karşılaştırıldığında, bir vakıf üniversitesinin mimarlık programına kontenjan açmadığı; buna karşılık bir yeni devlet üniversitesi ile iki vakıf üniversitesindeki mimarlık programlarına kontenjan tahsis edildiği görülmektedir. Söz konusu iki vakıf üniversitesinin programlarında daha önceki yıllarda öğrenci bulunmakla birlikte, bu programlara geçtiğimiz yıllarda kontenjan ayrılmamıştır. Ayrıca, bazı mimarlık programlarının öğrenci kabul etme yönündeki taleplerine karşın, Yükseköğretim Kurulu tarafından mevcut kontenjan politikaları doğrultusunda bu programlara kontenjan tahsis edilmediği bilinmektedir.

Kontenjan açmayan program:

- Arkin Yaratıcı Sanatlar ve Tasarım Üniversitesi (İngilizce program)

Yeni kontenjan açılan programlar:

- Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi (Türkçe program)
- Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesi (Türkçe program)
- İstanbul Ticaret Üniversitesi (Türkçe program)

2025-2026 akademik yılında açılan kontenjanlarına hiç kayıt yapılmayan bir devlet üniversitesi, bir yurt dışı üniversitesi ve altı KKTC üniversitesi, 2026-2027 akademik yılında da yeni kontenjan açmıştır. Buna rağmen, geçtiğimiz dönemlerde kontenjanları doldurulan okulların kontenjanlarının belirli oranlarda indirildiği görülmektedir. Kontenjan rakamlarına, bazı üniversitelerde geçerli olan okul birincisi ile şehit ve gazi yakını kontenjanları da dâhil edilmiştir.

Geçtiğimiz yıl açıkladığımız mimarlık programı sayılarında, kapanan programlar nedeniyle değişiklik meydana gelmiştir. 2026-2027 dönemine ilişkin güncel sayılar aşağıda sunulmaktadır:

- Önümüzdeki dönemde **117** üniversite **129** programda mimarlık bölümüne öğrenci kabul edecektir. Bazı üniversitelerde hem Türkçe hem de İngilizce eğitim yapılmaktadır.
- **117** üniversitenin dağılımı şöyledir: **63** devlet + **42** vakıf + **10** KKTC + **2** yurt dışı.
- **129** programın dağılımı şöyledir: **67** devlet + **50** vakıf + **10** KKTC + **2** yurt dışı.
- Türkçe eğitim yapılacak program sayısı **83**, İngilizce eğitim yapılacak program sayısı **46**'dır.
- İstanbul'da **5** devlet ve **29** vakıf olmak üzere **34** üniversitede mimarlık eğitimi yapılmaktadır.
- İstanbul'daki **34** üniversitede **44** mimarlık programında eğitim yapılmaktadır.

Bölgelere ilişkin bu veriler, dönem içinde gerçekleşen yatay ve dikey geçişler ile özel statüler kapsamında kontenjanlara eklenen öğrenciler nedeniyle değişebilmektedir. Bu nedenle, zaman içinde sayılarda küçük farklılıklar oluşabilmektedir. Ayrıca, son yıllarda yeni öğrenci kabul etmeyen ancak geçmiş yıllardan kayıtlı öğrencileri bulunan programlar, mevcut öğrencileri mezun oluncaya kadar eğitim faaliyetlerini sürdürmektedir.

Mimarlık Eğitiminde Öğrenci Dağılımı ve Uluslararasılaşma

2025-2026 akademik yılında, mimarlık programlarının 17'sinde birinci sınıfa kayıt yaptıran öğrenci sayısının 15'in altında kaldığı ve bu programlarda toplam 139 öğrencinin öğrenim görmeye başladığı görülmektedir. Sayısal olarak, bu öğrenci grubu toplam mimarlık öğrencileri içinde sınırlı bir paya sahip olmakla birlikte, 127 program içerisinde 17 program değerlendirildiğinde dikkat çekici bir orana (%13) karşılık gelmektedir. Mimarlık eğitiminin temel bileşenlerinden biri olan tasarım stüdyolarında, akran öğrenmesi, grup tartışmaları ve farklı bakış açılarının bir araya gelmesi önemli bir yer tutmaktadır. Bu nedenle, özellikle birinci sınıfta öğrenci sayısının 15'in altında olduğu programlarda stüdyo kültürünün nasıl sürdürülebileceği ve bu durumun eğitim deneyimine etkilerinin ilerleyen dönemlerde ayrıca değerlendirilmesi gereken bir konu olduğu düşünülmektedir.

Ayrıca, 2025-2026 akademik yılında mimarlık programlarında YKS kapsamında toplam **4.406** öğrenci kontenjanı bulunurken, üniversiteler tarafından ilan edilen yabancı öğrenci kontenjanı ise **3.009** olarak belirtilmiştir. Yabancı öğrenci kontenjanlarının, YKS kontenjanlarının yaklaşık %68'ine ulaşmış olması, mimarlık eğitiminde uluslararası öğrenci hareketliliğinin artık ikincil bir unsur olmaktan çıktığını göstermektedir. Aynı dönemde mimarlık programlarına kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısının **5.350** olarak açıklanmış olması dikkat çekicidir. YKS ile yerleşen 3.759 öğrencinin tamamının kayıt yaptırdığı varsayımı altında dahi, yaklaşık

1.591 öğrencilik bir fark ortaya çıkmaktadır. Bu sayının yabancı öğrenci sayısını ifade ettiği söylenebilir. Bu durumda YKS ile yerleşen öğrenci sayısının %42'si kadar yabancı öğrenci bulunmaktadır.

Özellikle vakıf üniversitelerinde ve İngilizce eğitim veren programlarda uluslararası öğrenci hareketliliğinin önemli bir rol oynadığı değerlendirilmektedir. Devlet üniversitelerinde %97 doluluk oranına ulaşılmış olsa da, **mimarlık eğitiminin fiili büyüklüğü artık yalnızca YKS yerleşmeleri ile açıklanamayacak bir noktaya gelmiştir.** Bu nedenle, mimarlık eğitime ilişkin kontenjan ve doluluk analizlerinin yalnızca YKS verileri üzerinden değil, uluslararası öğrenci hareketliliği de dikkate alınarak yorumlanması gerekmektedir.

Bununla birlikte, tüm kayıtlı öğrencilerin içinde yalnızca YKS ile gelen ve yabancı uyruklu öğrencilerin değil; Mavi Kart sahibi öğrencilerin, yurt dışında yaşayan Türk vatandaşlarının ve Türk Cumhuriyetlerinden gelen adayların da olduğu dikkate alınmalıdır. Özellikle son yıllarda yükseköğretimde uluslararasılaşma politikalarının etkisiyle mimarlık programlarının giderek daha uluslararası bir öğrenci profiline sahip olduğu görülmektedir.

Türkiye'de mimarlık programlarına YKS kapsamında yerleşen öğrenciler için 250 bin başarı sırası sınırı uygulanırken, diğer öğrenciler farklı kabul mekanizmaları ve sınavlar aracılığıyla programa kabul edilmektedir. Bu nedenle, farklı giriş ölçütlerine sahip öğrenci gruplarının aynı eğitim ortamında bulunmasının stüdyo kültürü, akademik beklentiler ve eğitim çıktıları üzerindeki etkilerinin gelecekte daha kapsamlı biçimde incelenmesi gerektiği değerlendirilmektedir.

Ayrıca, son yıllarda T.C. vatandaşı öğrenciler ile diğer öğrenciler arasında uygulanan öğrenim ücretlerine ilişkin kamuoyunda yoğun tartışmalar yaşandığı görülmektedir. Üniversiteler arasında önemli farklılıklar bulunmakla birlikte, bazı programlarda T.C. vatandaşı öğrencilerin yabancı öğrencilere kıyasla daha yüksek öğrenim ücretleri ödediğine ilişkin örnekler basına da yansımıştır. Bu durum, uluslararası öğrenci hareketliliğinin yalnızca eğitim politikaları açısından değil, yükseköğretimin ekonomik yapısı, erişilebilirliği ve fırsat eşitliği bağlamında da değerlendirilmesini gerekli kılmaktadır.

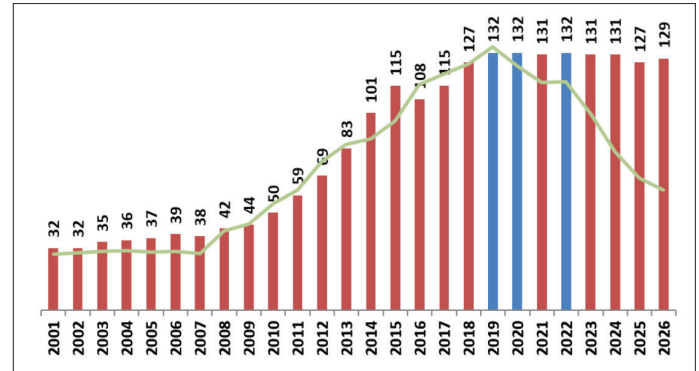
Bu çerçevede, mimarlık programlarında artan uluslararası öğrenci sayısının eğitim niteliği, öğrenci profili ve üniversitelerin finansal yapıları üzerindeki etkilerinin önümüzdeki yıllarda daha ayrıntılı biçimde incelenmesi önem taşımaktadır.

Son olarak, 2025-2026 akademik döneminde 32 üniversitedeki 44 mimarlık programına YKS dışı herhangi bir öğrenci kaydı yapılmamıştır. Buna karşılık, 28 üniversitedeki 28 mimarlık programında yeni kayıt yaptıran yabancı öğrenci sayısı, YKS ile yerleşen öğrenci sayısını aşmıştır. Söz konusu programların 8'i devlet üniversitelerinde ve Türkçe eğitim veren bölümlerde yer almaktadır. Bu 8 programda YKS ile yerleşen toplam 40 öğrenciye karşılık, 100 yabancı öğrencinin kayıt yaptırmış olması dikkat çekicidir.

Bu veriler, mimarlık eğitiminde uluslararası öğrenci hareketliliğinin artık yalnızca belirli vakıf üniversitelerine özgü bir durum olmadığını, devlet üniversiteleri ve Türkçe programlar üzerinde de etkiler oluşturmaya başladığını göstermektedir.

Dolayısıyla, önümüzdeki dönemde mimarlık eğitime ilişkin tartışmaların yalnızca kontenjan ve doluluk oranları üzerinden değil; öğrenci profili, uluslararasılaşma politikaları ve eğitim niteliği çerçevesinde de ele alınması gerekmektedir.

Uzun Dönem Eğilimler



Son 26 Yılda Mimarlık Programı Sayıları (sütunlar) ve Toplam Kontenjanların (yeşil çizgi) Değişimi

Son 26 yıllık verilere bakıldığında, mimarlık programı sayısının 2001 yılında 32 iken, 2019 yılında 132'ye ulaştığı görülmektedir. Son yıllarda kontenjanlarda önemli azalmalar yaşanmasına rağmen, program sayısında benzer ölçekte bir düşüş yaşanmamıştır. Nitekim 2024 yılında 131, 2025 yılında 127 olan program sayısı, 2026 yılında yeniden 129'a yükselmiştir. Bu durum, mimarlık eğitiminin niceliksel olarak ülke genelindeki yaygınlığını büyük ölçüde koruduğunu göstermektedir. Grafikte program sayıları sütunlarla, toplam kontenjanlar ise yeşil çizgi ile gösterilmektedir.

Buna karşılık, toplam kontenjanlar 2019 yılında 8.783 ile zirveye ulaşmış, 2026 yılında ise 4.001 seviyesine gerilemiştir. Böylece son yedi yılda kontenjanlarda yaklaşık %54'lük bir azalma gerçekleşmiştir. Program sayısındaki sınırlı değişime karşın kontenjanlarda yaşanan

bu belirgin düşüş, **Türkiye’de mimarlık eğitiminin daha az öğrenci ile ancak benzer sayıda program üzerinden sürdürüldüğünü göstermektedir.**

2025-2026 akademik yılı itibarıyla mimarlık bölümlerinde öğrenim gören öğrenci sayıları incelendiğinde, lisans düzeyinde **34.281**, yüksek lisans düzeyinde 3.098 ve doktora düzeyinde 1.279 öğrenci bulunduğu görülmektedir. Böylece Türkiye’de mimarlık eğitimi, yaklaşık 38.658 öğrenciyi kapsayan önemli bir yükseköğretim alanı olmayı sürdürmektedir. Ayrıca, MiAK akreditasyonuna sahip lisans programlarında toplam **11.775** öğrencinin öğrenim görüyor olması, mimarlık lisans öğrencilerinin yaklaşık üçte birinin akredite programlarda eğitim aldığını göstermektedir.

Ayrıca, İstanbul’daki mimarlık lisans programlarında öğrenim gören öğrenci sayısı **12.177**’dir. Bu sayı, Türkiye’deki tüm mimarlık lisans öğrencilerinin yaklaşık %36’sının İstanbul’da eğitim gördüğüne işaret etmektedir. Dolayısıyla, mimarlık eğitiminin ülke genelinde 46 ili kapsayan yaygın bir yapı sergilemesine karşın, öğrenci yoğunluğunun hâlen belirli merkezlerde, özellikle de İstanbul’da kümelenildiği görülmektedir.

Akreditasyon ve Eğitim Niteliği

2025-2026 döneminde MiAK akreditasyonuna sahip programların kontenjanı 1579, yerleşen öğrenci sayısı 1420 ve doluluk oranı %90 olarak gerçekleşmiştir. Akredite olmayan programlarda ise doluluk oranı %83 seviyesinde kalmıştır.

2026-2027 döneminde ise toplam 4.001 kontenjanın 1.377’si (%34) MiAK akreditasyonuna sahip programlarda bulunmaktadır. Bu durum, mimarlık eğitiminin niteliği ve akreditasyon süreçlerinin adaylar tarafından giderek daha fazla dikkate alındığı şeklinde yorumlanabilir.

Mimarlık eğitiminin niteliği konusu, yalnızca akreditasyon süreçleriyle sınırlı olmayıp, uluslararası standartlar ve mesleki yetkinlik tartışmaları ile birlikte ele alınmaktadır. MiAK ve MiAK-MAK tarafından 2026 yılında yayımlanan ortak görüş metninde de vurgulandığı üzere, mimarlık eğitiminin uluslararası ölçütler ve mesleki yeterlilik çerçeveleriyle uyumlu biçimde değerlendirilmesi gerekmektedir. Bu bağlamda, kontenjanların azaltılması kadar eğitim kalitesi, stüdyo kültürü, uygulama deneyimi ve mesleki yetkinlik süreçleri de mimarlık eğitiminin geleceğine ilişkin tartışmaların önemli bileşenleri olarak görülmelidir.

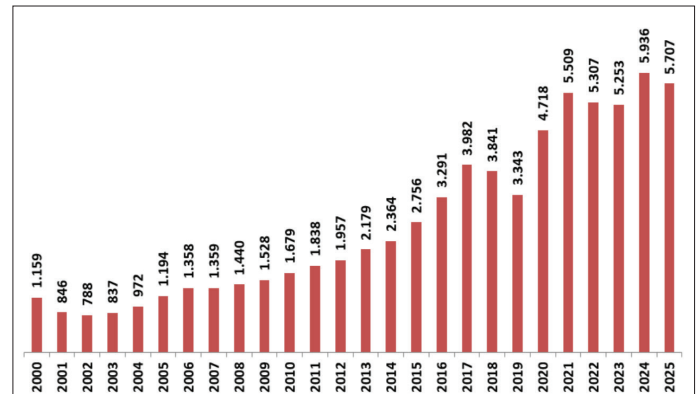
Nitekim, MiAK, MOBBİG, MİDEKON ve TMMOB Mimarlar Odası tarafından uzun süredir dile getirilen eğitim niteliği, mesleki yetkinlik ve uluslararası uyum başlıkları, mimarlık eğitimine ilişkin politikaların bütüncül bir

yaklaşımla ele alınması gerektiğini ortaya koymaktadır. Mimarlık eğitimine ilişkin değerlendirmelerde, öğrenci sayıları ile akademik kadro büyüklüklerinin birlikte ele alınması önem taşımaktadır. Bununla birlikte, YKS Yükseköğretim Programları ve Kontenjanları Kılavuzu’nda yer alan akademik personel verileri, fakülte veya üniversite bünyesinde farklı birimlerde kadrolu olup mimarlık bölümlerinde ders veren öğretim elemanlarını ve ders saati ücretli (DSÜ) görevlendirmeleri kapsamamaktadır. Bu nedenle, mimarlık bölümlerinin fiili öğretim elemanı sayılarına ilişkin sağlıklı ve karşılaştırılabilir bir değerlendirme yapmak mümkün görünmemektedir. Son dönemde kamuoyuna yansıyan haberler ve akademik örgütlerin açıklamaları, özellikle vakıf üniversitelerinde akademik kadroların ekonomik gerekçelerle yeniden yapılandırıldığına işaret etmektedir. Çeşitli kaynaklarda, son iki buçuk yılda Türkiye genelindeki vakıf üniversitelerinde farklı disiplinlerden en az 446 akademisyenin işten çıkarıldığı belirtilmektedir. Mimarlık alanına ilişkin ayrıştırılmış ve güvenilir veriler bulunmamakla birlikte, özellikle vakıf üniversitelerinde gözlenen akademik kadro daralmalarının mimarlık programlarını da etkilediği bilinmektedir.

Mimarlık eğitiminin büyük ölçüde stüdyo kültürü, birebir etkileşim ve kurumsal süreklilik üzerine inşa edildiği dikkate alındığında, akademik kadrolarda yaşanan bu tür yapısal kırılmaların eğitim niteliği üzerinde doğrudan etkileri olabileceği açıktır. **Mimarlık eğitiminde kalite yalnızca fiziksel mekânlar ve öğrenci sayıları ile değil, sürdürülebilir ve istikrarlı akademik kadroların varlığı ile de doğrudan ilişkilidir.** Bu nedenle, akademik kadrolarda yaşanan sık ve öngörülemez değişimlerin, yalnızca öğretim elemanlarını değil, öğrencilerin eğitim deneyimini ve kurumsal hafızayı da doğrudan etkilediği; uzun vadede ise mimarlık eğitiminin niteliği üzerinde olumsuz sonuçlar doğurma potansiyeli taşıdığı değerlendirilmektedir.

Mimarlık Mesleğine İlişkin Göstergeler

Kontenjan bilgileriyle birlikte her zaman paylaştığımız üzere, Mimarlar Odası’na kayıtlı mimar sayısının 23



2000’li Yıllarda Her Yıl Mimarlar Odası’na Kayıt Olan Mimar Sayısı

Temmuz 2026 tarihi itibarıyla **94.173** olduğu görülmektedir. Bununla birlikte, Oda'ya kayıtlı olmayan mimarların sayısına ilişkin net bir veri bulunmamaktadır. 2000'li yıllardaki veriler incelendiğinde, Mimarlar Odası'na her yıl kayıt olan mimar sayısında belirgin bir artış eğilimi olduğu görülmektedir. Nitekim 2000 yılında 1.159 olan yıllık kayıt sayısı, 2025 yılında 5.707'ye ulaşmıştır. Bu durum, son yıllarda mimarlık kontenjanlarında önemli azaltımlar yapılmış olmasına rağmen, geçmiş dönemlerdeki yüksek kontenjanların etkisinin meslek ortamında hissedilmeye devam ettiğini göstermektedir. Mimarlık eğitime ilişkin değerlendirmelerin yalnızca mevcut kontenjanlar üzerinden değil, mezuniyet oranları, mesleğe katılım, uluslararası öğrenci hareketliliği ve istihdam verileri ile birlikte ele alınması gerekmektedir.

Sonuç ve Değerlendirme

2025-2026 yerleşme verileri ile 2026-2027 kontenjanları birlikte değerlendirildiğinde, mimarlık eğitiminde son yıllarda uygulanan kontenjan azaltım politikalarının özellikle devlet üniversitelerinde olumlu sonuçlar verdiği görülmektedir. Bununla birlikte, vakıf üniversiteleri ile KKTC ve yurt dışı programlarında düşük doluluk oranlarının devam etmesi, sorunun yalnızca kontenjan azaltımı ile çözülemeyeceğini göstermektedir.

Son yıllarda mimarlık programlarının üst başarı grubundaki adaylar açısından tercih edilirliğinin azalması dikkat çekicidir. Kontenjanlardaki önemli azaltımlara rağmen, mimarlığı tercih eden en başarılı adayların başarı sıraları ve puanlarında gözlenen gerileme, bu durumun yalnızca yükseköğretim politikaları ile açıklanamayacağını göstermektedir.

Mimarlık sektöründe son yıllarda yaşanan daralma, genç mimarlar arasında artan işsizlik ve eksik istihdam,

başlangıç maaşlarının diğer meslek gruplarıyla karşılaştırıldığında düşük kalması ve mesleğin geleceğine ilişkin belirsizlikler, adayların tercih davranışlarını etkileyen önemli faktörler arasında değerlendirilebilir.

Veriler, mimarlık eğitiminin niteliği, bölgesel dağılımı, istihdam olanakları ve akreditasyon süreçlerinin birlikte ele alınması gerektiğini ortaya koymaktadır. Özellikle son yedi yılda kontenjanların yarıdan fazla azalmasına rağmen program sayısının büyük ölçüde korunmuş olması, Türkiye'de mimarlık eğitiminin yeniden yapılandırılmasına yönelik kapsamlı bir politikanın gerekliliğini ortaya koymaktadır. Ayrıca, TMMOB Mimarlar Odası tarafından düzenlenen XIII. Mimarlık ve Eğitim Kurultayı'nın sonuç bildirgesinde de vurgulandığı üzere, mimarlık eğitiminin niteliği ve geleceğine ilişkin tartışmalarda; eğitimin süresi, asgari eğitim koşulları, mesleğe kabul süreçleri, kalite güvencesi ve sürekli mesleki gelişim konularının birlikte ele alınması gerekmektedir.

Bu çerçevede, Türkiye'de mimarlık eğitime ilişkin uzun vadeli ve bütüncül bir politika oluşturulmasına yönelik ihtiyaç devam etmektedir: "Türkiye Mimarlık Eğitimi Politikası" tüm paydaşların katılımıyla ve uzun vadeli hedefler doğrultusunda oluşturulmalıdır. ■

Kaynaklar:

- <https://yokatlas.yok.gov.tr/>
- 2026-Yükseköğretimkurumları Sınavı (YKS) Yükseköğretim Programları ve Kontenjanları Kılavuzu (21 Temmuz 2026)
- Mimarlık Eğitimi Süresi Konusunda MiAK ve MiAK-MAK Görüşü – Ocak 2026 https://miak.org/?p=sayfalar&sayfa_id=93&hid=43
- Mimarlık ve Eğitim Kurultayı – XIII "Afetler Karşısında Mimarlık ve Eğitimi" Sonuç Bildirisi <https://www.mimarist.org/mimarlik-ve-egitim-kurultayi-xiii-afetler-karsisinda-mimarlik-ve-egitimi-sonuc-bildirisi/>
- Mimarlar Odası Üye Dağılımı - <http://mo.org.tr/>

Mimarlık Programlarında Bölüm Başkanlarının Akademik Arka Planına İlişkin Genel Değerlendirme

Y. Mimar Zeynep Yılmaz
MiAK Koordinatörü

Şubat 2026

Bu çalışma kapsamında, Yükseköğretim Kurulu (YÖK) tarafından Türkiye ve Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti'nde açılmış olan mimarlık lisans programları arasından 128 üniversitede yer alan toplam 136 programın 2026 yılı 4-7 Şubat tarihleri arasında görevde olan bölüm başkanları; bölümlerin veya fakültelerin web sitelerinde yer alan bilgiler doğrultusunda incelenmiştir. Değerlendirme, bölüm başkanlarının lisans mezuniyet alanları, mezun oldukları üniversiteler, akademik unvanları ve mezuniyet yılları üzerinden yapılmış; söz konusu programlara YÖK Atlas'ta yer alan 2023-2024, 2024-2025 ve 2025-2026 akademik yıllarında yerleşen öğrenci sayıları ile birlikte ele alınmıştır. Çalışmada yer alan öğrenci sayıları, YÖK Atlas verileri esas alınarak kontenjana yerleşim hakkı kazanan öğrenciler üzerinden derlenmiş olup, kesin kayıt yaptıran öğrenci sayılarını ve yabancı uyruklu öğrencileri kapsamamaktadır.

Lisans Mezuniyet Alanları

Bölüm başkanlarının lisans mezuniyet alanları incelendiğinde, ezici çoğunluğun mimarlık lisans mezunu olduğu görülmektedir. İncelenen 136 mimarlık programının %89,7'sini oluşturan 122'sinde bölüm başkanı mimarlık lisans kökenlidir. Bu programlara son 3 akademik dönemde yerleşen öğrenci oranı toplam öğrencilerin yaklaşık %95,4'ünü oluşturmaktadır. Bu dağılım, mimarlık lisans kökeninin hem program sayısı hem de öğrenci ölçeği açısından belirgin biçimde baskın konumda olduğunu ortaya koymaktadır.

Buna karşılık, mimarlık lisans kökeni dışından gelen bölüm başkanlarının sayısı 14 ile sınırlıdır. İnşaat Mühendisliği, Peyzaj Mimarlığı, Yapı Eğitimi, Güzel Sanatlar Eğitimi ve Matematik gibi farklı disiplinlerden gelen bu bölüm başkanları, incelenen tüm programların yaklaşık %10,3'ünü oluşturmaktadır.

Söz konusu programlara yerleşen öğrenci sayısı ise 594 olup, bu sayı toplam öğrenci sayısının yalnızca %4,6'sına karşılık gelmektedir. Bu dağılım, Grafik 1'de program sayıları üzerinden görselleştirilmiştir.

Bu oranlar, mimarlık eğitiminin yönetsel düzeyde büyük ölçüde mimarlık disiplini tarafından belirlendiğini ve mimarlık lisans kökeninin ana çerçeveyi koruduğunu göstermektedir. Mimarlık dışı disiplin kökenlerinin temsili ise sınırlı, ölçek olarak düşük ve yaygınlaşmayan bir yapı sergilemektedir.

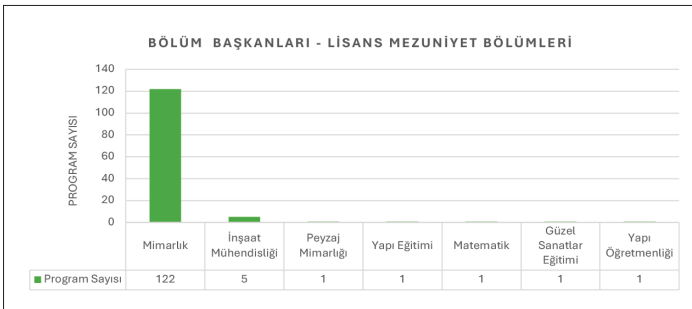
Bu tablo tek başına olumsuz bir durum olarak değerlendirilmemelidir. Mimarlık eğitimi, doğası gereği disiplinlerarası bir alandır ve farklı disiplinlerden gelen akademisyenler; stüdyo çalışmalarına, kuramsal tartışmalara ve teknik derinliğe katkı sunabilmektedir. Bu açıdan bakıldığında, sınırlı ölçekteki bu temsil, mimarlık eğitiminin disiplinlerarası karakteriyle uyumlu bir çeşitlilik göstergesi olarak da okunabilir.

Ancak burada dikkatle izlenmesi gereken bir eşik bulunmaktadır. Bölüm başkanlığı, yalnızca akademik bir unvan ya da idari görev değil; mimarlık programının eğitsel yönelimi, stüdyo kültürü ve mesleki yeterliliklerin nasıl tanımlandığı üzerinde doğrudan etkisi olan stratejik bir yönetsel roldür. Bu nedenle, mimarlık lisans kökeni dışından gelen bölüm başkanlarının bulunduğu programlarda, mimarlık eğitiminin mesleki bütünlüğünün, stüdyo merkezli yapısının ve akreditasyon ölçütleriyle uyumunun nasıl korunduğu özel önem taşımaktadır.

Bu bağlamda asıl belirleyici olan, disiplin kökeninden ziyade; mimarlık eğitime ilişkin kuramsal ve pedagojik yetkinlik, mimarlık stüdyosu deneyimi ve meslek pratiği ile eğitim arasındaki ilişkiyi kavrayabilme düzeyinin yönetsel kararlara nasıl yansıdığıdır. Mevcut veriler, bu başlığın bir riskten ziyade izlenmesi ve dengede tutulması gereken bir eşik alanına işaret ettiğini göstermektedir.

Lisans Mezuniyet Okulları

Bölüm başkanlarının lisans mezuniyet okulları incelendiğinde, geniş bir kurumsal dağılım olduğu görülmektedir. Toplamda bölüm başkanlarının lisans mezuniyetleri 30'dan fazla farklı üniversiteye dağılmakta; bu üniversitelerin önemli bir kısmı Türkiye'de mimarlık eğitiminin köklü ve yerleşik kurumları arasında yer almaktadır. İncelenen 136 mimarlık programının tamamında, bölüm



Grafik 1 – Bölüm başkanlarının lisans mezuniyet bölümlerinin program sayılarına göre gösterimi

başkanlarının mezuniyet bilgilerine büyük ölçüde ulaşılmış; sınırlı sayıda programda mezuniyet bilgisi tespit edilememiştir.

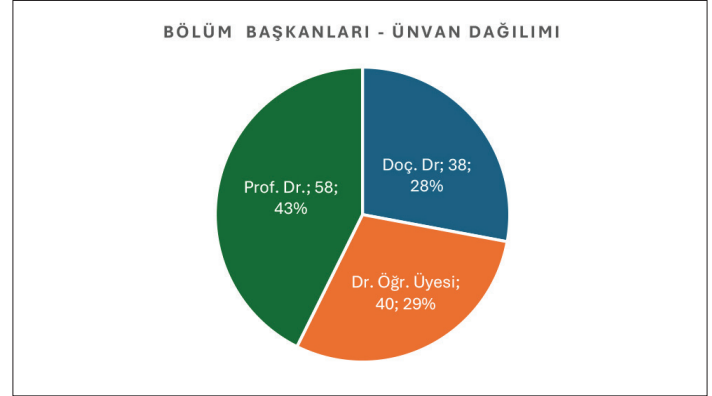
Bu dağılım içinde İstanbul Teknik Üniversitesi, Orta Doğu Teknik Üniversitesi, Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi ve Gazi Üniversitesi belirgin biçimde öne çıkmaktadır. Söz konusu dört üniversiteden mezun olan toplam 65 bölüm başkanı, incelenen tüm bölüm başkanlarının yaklaşık %47,8'ini oluşturmaktadır. Bu bölüm başkanlarının görev yaptığı programlara yerleşen öğrenci sayısının toplam öğrenci sayısına bakıldığında ise %54,6'sına karşılık gelmektedir. Bu dağılım, Grafik 2'de program sayıları üzerinden görselleştirilmiştir. Bölüm başkanlarından 4'ünün mezun olduğu okul bulunamadığından, 5'i yurt dışındaki okullardan mezun olduğundan ve 12'si de farklı farklı okullardan mezun olduğundan bu tabloda yer almamıştır.

Bu veriler, mimarlık eğitiminin yönetsel kadrolarında belirli üniversitelerin güçlü ve süreklilik arz eden bir etkiye sahip olduğunu göstermektedir. Özellikle mimarlık eğitimi geleneği güçlü, uzun yıllara dayanan akademik birikime sahip kurumların mezunlarının hem program sayısı hem de öğrenci ölçeği bakımından belirleyici bir konumda olduğu görülmektedir. Bununla birlikte, farklı üniversitelerden mezun bölüm başkanlarının varlığı, mimarlık eğitiminde akademik dolaşımın ve kurumsal çeşitliliğin tamamen kapalı bir yapı sergilemediğini, ancak ağırlık merkezinin hâlen belirli köklü kurumlar etrafında yoğunlaştığını ortaya koymaktadır.

Akademik Unvan Dağılımı

Bölüm başkanlarının akademik unvanları incelendiğinde, mimarlık programlarının yönetsel yapısında kıdemli akademik kadroların belirgin bir ağırlığa sahip olduğu görülmektedir. İncelenen 136 programın 58'inde bölüm başkanı Profesör Doktor (Prof. Dr.) unvanına sahiptir. Bu programlara yerleşen öğrenciler toplam öğrencilerin %58,6'sına karşılık gelmektedir.

Doçent Doktor (Doç. Dr.) unvanına sahip bölüm başkanlarının görev yaptığı program sayısı 38, bu programlara yerleşen öğrencilerin oranı ise %26,5'tir. Doktor Öğretim Üyesi (Dr. Öğr. Üyesi) unvanına sahip bölüm başkanlarının görev yaptığı 40 programda ise bu programlara yerleşen öğrencilerin oranı %14,9'a karşılık gelmektedir. Bu dağılım, Grafik 3'te görselleştirilmiştir.



Grafik 3 – Bölüm başkanlarının unvan dağılımları

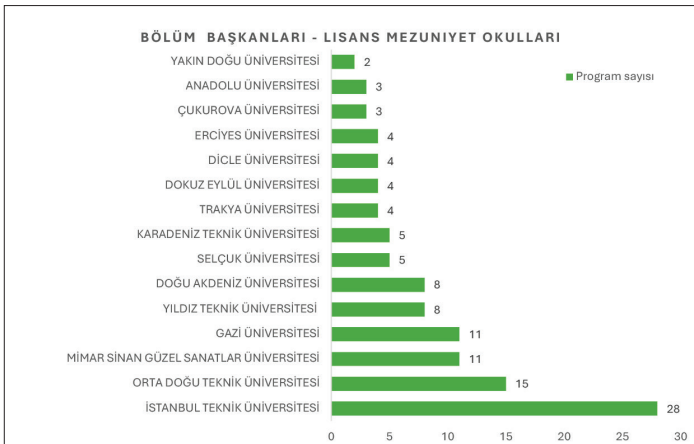
Bu dağılım, mimarlık bölümlerinde yönetsel sorumluluğun büyük ölçüde akademik kıdemi yüksek öğretim üyeleri tarafından üstlenildiğini göstermektedir. Özellikle Profesör Doktor unvanına sahip bölüm başkanlarının görev yaptığı programların, hem program sayısı hem de öğrenci ölçeği bakımından baskın bir konumda olması, mimarlık eğitiminde kurumsal deneyim ve akademik sürekliliğin yönetsel düzeyde önemsendiğine işaret etmektedir.

Daha derin bir okuma yapıldığında, bu tablo yalnızca unvan dağılımını değil, mimarlık eğitiminde karar alma mekanizmalarının nasıl yapılandığını da göstermektedir. Öğrenci sayısının büyük bölümünün, kıdemli akademisyenler tarafından yönetilen programlarda yoğunlaşması; müfredat sürekliliği, stüdyo kültürünün aktarımı ve akreditasyon süreçlerinin yönetimi açısından istikrar sağlayıcı bir unsur olarak değerlendirilebilir.

Öte yandan, Doçent Doktor ve Doktor Öğretim Üyesi unvanına sahip bölüm başkanlarının görev yaptığı programların daha sınırlı öğrenci ölçeğine sahip olması, bu kadroların yönetsel sorumluluğu çoğunlukla daha küçük veya gelişmekte olan programlarda üstlendiğini düşündürmektedir. Bu durum, akademik yöneticilikte kıdem-ölçek ilişkisine işaret eden, izlenmeye değer bir başka başlık olarak öne çıkmaktadır.

Mezuniyet Yılları

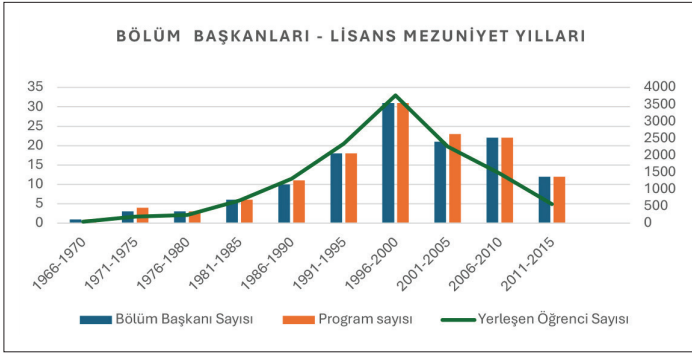
Bölüm başkanlarının lisans mezuniyet yılları incelendiğinde, belirgin bir yoğunlaşmanın 1990'lı yılların ortaları ile 2000'li yılların başları arasında gerçekleştiği görülmektedir. Bu dağılım, Grafik 4'te program sayıları üze-



Grafik 2 – Bölüm başkanlarının lisans mezuniyet kurumlarının gösterimi

rinden görselleştirilmiştir. İncelenen 136 bölüm başkanının yaklaşık %72'si 1991–2005 yılları arasında lisans eğitimini tamamlamıştır. Bu grup, mimarlık programlarının yönetsel yapısında 20–30 yıllık mesleki ve akademik deneyime sahip bir kuşağın belirleyici konumda olduğunu göstermektedir.

Özellikle 1996–2000 döneminde mezun olan bölüm başkanları, hem sayı hem de öğrenci ölçeği açısından en geniş grubu oluşturmaktadır. Bu kuşağın görev yaptığı programlara yerleşen öğrenci sayısı, toplam öğrenci sayısının yaklaşık yarısına karşılık gelmektedir. Bu durum, mimarlık eğitiminin güncel yönetsel yapısının 1990'lı yıllarda şekillenmiş mimarlık eğitimi anlayışı ve meslek pratiği deneyimiyle güçlü bir bağ kurduğunu düşündürmektedir.



Grafik 4 – Bölüm başkanlarının lisans mezuniyet yılları

2006 sonrası mezuniyet yıllarına sahip bölüm başkanlarının oranı ise yaklaşık %15 düzeyinde kalmaktadır. Bu gruba ait programların öğrenci sayısı da görece sınırlıdır. Bu durum, mimarlık bölümlerinde bölüm başkanlığı gibi yönetsel pozisyonlarda kıdem ve uzun süreli akademik deneyimin hâlen belirleyici bir ölçüt olduğunu ortaya koymaktadır.

Daha erken dönemlerde (1990 öncesi) mezun olan bölüm başkanlarının oranı ise yaklaşık %13 civarındadır. Bu grup, özellikle köklü ve yüksek öğrenci kapasiteli programlarda temsil edilmekte; mimarlık eğitiminde kurumsal hafıza ve sürekliliğin taşıyıcıları olarak öne çıkmaktadır. Bölüm başkanlarından 5'inin ise mezuniyet yılı bilgisine ulaşamamıştır.

Bu dağılım birlikte değerlendirildiğinde, mimarlık eğitiminin yönetsel yapısının belirli bir deneyim aralığında yoğunlaştığı; daha genç kuşakların yönetsel temsillerinin ise sınırlı kaldığı görülmektedir.

Bu durum, kısa vadede istikrar ve süreklilik sağlarken, uzun vadede kuşaklar arası aktarımın ve yenilenmenin nasıl dengeleneceği sorusunu da gündeme getirmektedir.

Doktora Uzmanlık Alanlarına İlişkin Veri Erişimi ve Gözlemler

Bu çalışma kapsamında bölüm başkanlarının akademik uzmanlık alanlarının daha ayrıntılı anlaşılabilmesi amacıyla doktora eğitimlerine ilişkin bilgiler de incelenmeye çalışılmıştır. Yapılan taramada bölüm başkanlarının 108'inin Mimarlık alanında doktorasını tamamladığı tespit edilmiştir. Bunun yanı sıra 5 bölüm başkanının İnşaat Mühendisliği, 2'sinin Kent ve Çevre Bilimleri, 2'sinin Şehircilik, 2'sinin Yapı Eğitimi ve 2'sinin Peyzaj Mimarlığı alanlarında doktora derecesine sahip olduğu belirlenmiştir. Daha sınırlı ölçekte olmak üzere, bir bölüm başkanının Geleneksel Türk El Sanatları alanında, birinin İç Mimarlık alanında ve birinin Sanat Tarihi alanında doktora yaptığı görülmüştür. Buna karşılık 5 bölüm başkanının doktora bilgilerine kamuya açık kaynaklar üzerinden ulaşamamıştır.

Ancak bu başlık altında dikkat çeken asıl husus, sayısal dağılımdan ziyade veri erişilebilirliğine ilişkin sınırlılıklardır. Anabilim dalı veya akademik kadro bilgileri çoğu durumda ulaşılabilir olsa da, bölüm başkanlarının doktora programları, bilim dalları ya da tez uzmanlık alanlarına ilişkin detaylı bilgiler birçok üniversitenin kurumsal web sayfalarında yer almamaktadır. Bu durum, mimarlık eğitiminin yönetsel kadrolarının akademik uzmanlık çeşitliliğini bütüncül biçimde değerlendirmeyi zorlaştırmaktadır.

Oysa bölüme ilişkin yönetsel kararların yalnızca lisans kökeni veya akademik unvanlarla değil, doktora sürecinde gelişen araştırma yönelimleri, kuramsal çerçeveler ve uzmanlaşma alanlarıyla da yakından ilişkili olduğu düşünüldüğünde; bu bilgilerin kurumsal şeffaflık ve akademik izlenebilirlik açısından önemli bir veri katmanını oluşturduğu söylenebilir. Mevcut durum, mimarlık eğitiminin akademik yönelimlerini daha derinlikli analiz edebilmek için kamusal akademik veri paylaşımının güçlendirilmesinin önemine işaret etmektedir.

Genel Değerlendirme

Bu çalışma, Türkiye ve Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti'nde yürütülen mimarlık lisans programlarının yönetsel yapısını; bölüm başkanlarının lisans mezuniyet alanları, mezun oldukları kurumlar, akademik unvanları ve mezuniyet yılları üzerinden nicel verilerle ortaya koymayı amaçlamıştır. Elde edilen bulgular, mimarlık eğitiminin yönetsel düzeyde belirgin bir akademik süreklilik ve deneyim eksenini etrafında şekillendiğini göstermektedir.

Lisans mezuniyet alanları bakımından, bölüm başkanlarının çok büyük bir bölümünün mimarlık lisans kökenli olması (%89,7); buna karşılık mimarlık dışı disiplinlerin hem program (%10,3) hem de öğrenci ölçeğinde (%4,6) sınırlı bir temsile sahip olması, mimarlık eğitiminin ana yönetsel çerçevesinin mimarlık disiplini ta-

rafından belirlendiğini ortaya koymaktadır. Bu durum, disiplinlerarası çeşitliliğin kontrollü ve sınırlı bir düzeyde kaldığını; mimarlık eğitiminin mesleki ve pedagojik bütünlüğünün ise korunduğunu göstermektedir.

Lisans mezuniyet okulları incelendiğinde, bölüm başkanlarının 30'dan fazla farklı üniversiteden mezun olduğu; ancak İstanbul Teknik Üniversitesi, Orta Doğu Teknik Üniversitesi, Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi ve Gazi Üniversitesi mezunlarının hem bölüm başkanı sayısı (%47,8) hem de öğrenci temsili (%54,6) açısından belirgin bir ağırlık oluşturduğu görülmektedir. Bu tablo, mimarlık eğitiminde köklü kurumların yönetsel kadrolar üzerindeki süreklilik arz eden etkisini ve akademik dolaşımın belirli merkezler etrafında yoğunlaştığını ortaya koymaktadır.

Akademik unvan dağılımı da bu süreklilik vurgusunu desteklemektedir. Öğrencilerin yaklaşık %58,6'sının Profesör Doktor unvanına sahip bölüm başkanlarının görev yaptığı programlarda öğrenim görüyor olması, mimarlık bölümlerinde yönetsel sorumluluğun büyük ölçüde kıdemli akademik kadrolar tarafından üstlenildiğine işaret etmektedir. Bu yapı, müfredat sürekliliği,

stüdyo kültürünün aktarımı ve akreditasyon süreçlerinin yönetimi açısından istikrar sağlayıcı bir unsur olarak değerlendirilebilir.

Benzer biçimde, mezuniyet yılları dağılımı da yönetsel yapının deneyim temelli karakterini ortaya koymaktadır. Bölüm başkanlarının yaklaşık %72'sinin 1991–2005 yılları arasında mezun olması, mimarlık eğitiminin güncel yönetsel çerçevesinin 20–30 yıllık akademik ve mesleki deneyime sahip bir kuşak tarafından belirlendiğini göstermektedir. Daha genç kuşakların yönetsel temsili ise görece sınırlı kalmaktadır.

Tüm bulgular birlikte değerlendirildiğinde, mimarlık lisans programlarının yönetsel yapısının istikrar, deneyim ve kurumsal hafıza ekseninde şekillendiği görülmektedir. Bu yapı kısa vadede süreklilik ve kalite güvencesi açısından güçlü bir zemin sunmakla birlikte, uzun vadede kuşaklar arası aktarımın, yenilenmenin ve disiplinlerarası dengenin nasıl korunacağı sorusunu da gündeme getirmektedir. Mevcut veriler, bu başlıkların bir risk alanından ziyade izlenmesi ve dengede tutulması gereken stratejik eşikler olarak ele alınmasının uygun olacağını göstermektedir. ■

MiAK'ın UNESCO -UIA Sistem Validasyonu Başvuru Sürecinde Gelişmeler

Prof.Dr. Ela Alanyalı Aral
MiAK Yönetim Kurulu Başkanı

Mimarlık Eğitimi Akreditasyon Derneği'nin 2023 yılından başlayarak geliştirdiği stratejiler doğrultusunda, uluslararasılaşmanın uzun erimli hedefi olarak belirlenen UNESCO-UIA Sistem Validasyonu için başvuru çalışmaları Aralık 2025'te başlamış, Yönetim Kurulu kararı doğrultusunda MiAK'ın başvuru niyet beyanı Uluslararası Mimarlar Birliği Validasyon Yürütücüsü Thibaut Hofer'e gönderilmiştir.

Yazışmalarda UNESCO-UIA sistem validasyonunun Uygunluk (Eligibility) ve Onay (Validasyon) aşamaları olarak iki aşamalı olduğu bilgisi alınmıştır: Bu iki aşamadan ilki olan Uygunluk aşaması, Akreditasyon Kurulu'nun yapısını ve çalışmalarını tanıttığı kapsamlı bir rapor üzerinden gerçekleşirken ikinci aşama olan Onay ise raporun kabulü sonrasında detaylandırılacak olan

üç adıma ayrılmakta: öncelikle kurum ve süreçlere dair belgelerin incelemesi, daha sonra ise MiAK ziyareti ve MiAK tarafından akredite edilmiş bir okulun ziyareti.

UIA Sistem Validasyonu sürecinde Ocak 2026'da gerçekleşen yazışmalarda MiAK'a UNESCO-UIA Uygunluk Aşaması için hazırlanacak başvuru raporu alt başlıklarını tanımlayan 'UNESCO-UIA_Systems_Eligibility' belgesi gönderilmiştir. Bu belgede UNESCO-UIA tarafından listelenen 13 kriter, UNESCO-UIA Şartı'nda (UNESCO-UIA_Charter_2023) yer alan olan değerlerle uyumlu olarak oluşturulmuştur. Bu çerçevede MiAK'ın UNESCO-UIA System Uygunluğu belgesinde tanımlanan bu 13 kritere uyumunu belgeleyen rapor hazırlanarak Haziran ayında Validasyon Yürütücüsü Thibaut Hofer'e gönderilmiştir. Yapılan görüşmelerde, Uygunluk aşamasının Eylül 2026 sonunda yapılacak olan dönem toplantısında değerlendirileceği bilgisi alınmıştır.

UNESCO-UIA tarafından, yine Haziran ayında tamamlanarak iletilen UNESCO-UIA Sistem Validasyonu El kitabındaki tanımlara uygun şekilde Sistem Validasyonu alacak ilk Akreditasyon Kurulu olarak MiAK, çalışmalarını seri şekilde ilerleterek sürecin yıl içinde tamamlamayı hedeflemektedir. ■

Mimarlık Eğitimi Araştırmaları - Veritabanı

Mart 2026

Mimarlık eğitimi ve akreditasyon, değişen toplumsal ihtiyaçlar, teknolojik gelişmeler ve mesleki pratikteki dönüşümler doğrultusunda sürekli yeniden tartışılan ve güncellenen alanlar olarak öne çıkmaktadır.

Bu kapsamda, mimarlık eğitiminin içeriği, süresi ve değerlendirme ölçütleri; hem akademik çalışmalar hem de kurumsal politikalar aracılığıyla farklı ölçeklerde ele alınmaktadır.

Bu veri tabanı, mimarlık eğitimi ve akreditasyon alanında üretilmiş makale, tez, rapor, görüş metni ve sunuşları bir araya getirerek, alandaki bilgi birikimini görünür kılmayı amaçlamaktadır.

Farklı temalar altında kurgulanan bu seçki, her ay yeni içeriklerle genişletilerek mimarlık eğitiminin güncel tartışmalarını takip edilebilir hale getirmeyi hedeflemektedir.

Bu yönüyle veri tabanı, akademik üretim ile meslek ortamında geliştirilen yaklaşımlar arasında bir arayüz kurarak, mimarlık eğitiminin farklı boyutlarına dair bütüncül ve karşılaştırmalı bir okuma zemini sunmaktadır.

TEMA: Mimarlık Eğitiminde ve Mesleğe Kabulde Süre Tartışmaları

Mimarlık Eğitiminin 5 Yıla Çıkarılması Hakkında MİDEKON Raporu – 28 Temmuz 2023 MİDEKON Rapor - Türkçe

Bu rapor, Türkiye’de mimarlık eğitiminin süresinin beş yıla çıkarılması gerekliliğini ulusal ve uluslararası çerçevede tartışmaktadır. Avrupa Birliği direktifleri, UNESCO/UIA Mimarlık Eğitimi Şartı ve akreditasyon kriterleri referans alınarak mevcut dört yıllık yapının mesleki yeterlilik açısından sınırlı kalabileceği belirtilmektedir.

Ayrıca disiplinlerarası bilgi yükünün artması ve mesleğin karmaşılaşması, daha uzun ve bütüncül bir eğitim modelini gerekli kılmaktadır.

Bu yönüyle rapor, eğitim süresi tartışmasını doğrudan mesleki yetkinlik bağlamına yerleştirmesi açısından önemlidir. (mimarlık eğitimi, eğitim süresi, MİDEKON, uluslararası standartlar, mesleki yeterlilik, akreditasyon)

Mimarlık Eğitimi Süresi Konusunda MiAK ve MiAK-MAK Görüşü – Ocak 2026

MiAK ve MiAK-MAK
Görüş Metni - Türkçe

Bu görüş metni, yükseköğretim süresinin kısaltılmasına yönelik güncel tartışmalar bağlamında mimarlık eğitiminin süresini değerlendirmektedir.

Eğitimin hızlandırılmasının öğrenme süreçlerinin derinleşmesini zorlaştıracığı ve pedagojik sürekliliği zayıflatacağı vurgulanmaktadır.

Ayrıca sürenin azaltılmasının akreditasyon, kalite güvencesi ve mesleki yeterlilik açısından çeşitli riskler taşıdığı ifade edilmektedir.

Bu çerçevede metin, mimarlık eğitiminin uluslararası standartlarla uyumlu olacak şekilde kesintisiz beş yıl olarak yapılandırılması gerektiğini savunmaktadır. (mimarlık eğitimi, eğitim süresi, akreditasyon, kalite güvencesi, mesleki yeterlilik, MiAK)

Dört Yıllık Lisans Eğitiminin Süresinin Kısaltılmasına İlişkin TMMOB Görüşü – 17.03.26 TMMOB Görüş Metni - Türkçe

Bu görüş metni, lisans eğitiminin dört yıldan daha kısa sürede tamamlanmasına yönelik önerileri eleştirel bir çerçevede ele almaktadır. Özellikle mimarlık ve mühendislik gibi disiplinlerde eğitimin yoğunlaştırılmasının öğrenme süreçlerini yüzeyselleştirebileceği ve bilimsel niteliği zayıflatabileceği belirtilmektedir.

Metinde üniversite eğitiminin yalnızca mesleki beceri kazandırmaya indirgenemeyeceği; araştırma, eleştirel düşünme ve çok disiplinli öğrenme süreçlerini içeren bütüncül bir yapı olduğu vurgulanmaktadır.

Bu yönüyle çalışma, eğitim süresi tartışmasını daha geniş bir yükseköğretim politikası çerçevesine taşımaktadır. (mimarlık eğitimi, eğitim süresi, yükseköğretim politikaları, akademik kalite, mesleki yeterlilik, TMMOB)

Review of Architectural Education Processes Applied by Turkey and Member Countries of the European Union - 2021

Nurcihan Şengül Erdoğan, Merve Özdoğan, Serra Zerrin Korkmaz

Makale – İngilizce

Bu çalışma, Türkiye ile Avrupa Birliği’ne üye ülkelerdeki mimarlık eğitimi süreçlerini karşılaştırmalı olarak incelemektedir.

Literatüre dayalı analizle eğitim süresi, mesleki uygulama süreçleri ve mesleğe kabul mekanizmaları birlikte değerlendirilmiştir. Bulgular, Avrupa ülkelerinin büyük çoğunluğunda mimarlık eğitiminin en az beş yıl sürdüğünü, Türkiye’de ise dört yıl ile sınırlı kaldığını göstermektedir.

Ayrıca birçok ülkede mesleki uygulama süreçlerinin eğitimle bütünleşik olduğu, Türkiye’de ise bu entegrasyonun daha sınırlı olduğu görülmektedir.

Bu yönüyle çalışma, süre tartışmasını uluslararası karşılaştırmalı verilerle destekleyen temel kaynaklardan biridir. (mimarlık eğitimi, eğitim süresi, Avrupa Birliği, karşılaştırmalı eğitim, mesleki uygulama, PPE)

Mimarlık Mesleğine Kabul Süreci: Türkiye için bir Model Önerisi - 2023

Hande Nalçakan Özkan, Ayfer Aytuğ

Makale -Türkçe

Bu çalışma, mimarlık mesleğine kabul süreçlerini uluslararası örnekler üzerinden inceleyerek Türkiye için bir model önerisi geliştirmeyi amaçlamaktadır. Farklı ülkelerdeki eğitim, yetkinlik ve lisanslama süreçleri karşılaştırmalı olarak ele alınmış; mimarlık eğitiminin mesleki yeterlilikle ilişkisi tartışılmıştır.

Araştırma kapsamında paydaş görüşleri analiz edilmiş ve elde edilen bulgular doğrultusunda Türkiye’ye özgü bir mesleğe kabul modeli önerilmiştir. Çalışma, eğitim süresinin tek başına değil, mesleki yetkinlik süreçleriyle birlikte değerlendirilmesi gerektiğini göstermesi açısından önemlidir. (mimarlık eğitimi, mesleğe kabul, yetkinlik, akreditasyon, lisanslama, eğitim modeli) ■

MiAK’ın MOBBİG 60 Toplantısı Katılımı: Sunumlar ve Seçim

Prof. Dr. Arbil Ötkünç
MiAK-MAK Üyesi

MOBBİG 60 (Mimarlık Okulları Bölüm Başkanları İletişim Grubu) Toplantısı, 17-19 Nisan 2026 tarihlerinde Bursa Teknik Üniversitesi ev sahipliğinde gerçekleştirildi. İki gün süren etkinliğin ilk gününde açılış konuşmaları, MİDEKON, Mimarlar Odası ve MOBBİG koordinatörlüğünün bilgi aktarımı oldu.

Mimarlık Eğitimi Akreditasyon Derneği 3. Dönem Yönetim kurulu adına başkan Doç. Dr. Elâ Alanyalı Aral MiAK’ı tanıtan bir sunum yaptı. Geçtiğimiz yıl MiAK’ın Ulu-sal (YÖKAK, MEK vd.) ve uluslararası (CEENQA, UIA vd.) toplantılara katılımını özetledi. Mimarlık eğitiminin gündemindeki konulara değindi. Son dönemde akade-mik ortamlarda ve medyadaki söylem ve tartışmalarda gündeme gelen, yüksek öğretimin üç yılda tamamlanabilmesine yönelik olası düzenlemelerle ilgili olarak MiAK e-bülteninde herkese açık şekilde yayımlanan karşı görüşü paylaştı. Mimarlık eğitiminin uluslararası standartlarla ve uluslararası mimarlık ortamında mesleki yetkinlik için kabul gören ölçütlerle uyumlandırılması yanında, doğası gereği olarak üç yılda ve yıl içerisinde üç dönem olarak uygulanacak eğitim dönemlerinde gerçekleştirilemeyecek yapıda olduğunu vurguladı.

60. MOBBİG Toplantısının ikinci gününde “Stüdyo Yeniden: Mimarlık Eğitiminin Dönüşümü” teması altında tartışmalar yapıldı. Farklı deneyimler ve bakış açıları paylaşıldığı oturumlar düzenlendi. “Yeni Aktörler, Yeni Araçlar, Yeni Pedagogiler” başlıkları üzerine çalışmak için gruplar oluşturularak atölyeler gerçekleştirildi. Mimarlık eğitiminin geleceğine yönelik yaklaşımlar ve öneriler belirlendi.

Toplantının ikinci gününe MiAK-MAK adına Prof. Dr. Arbil Ötkünç sunumuyla katıldı. MiAK Mimarlık Akreditasyon Kurulu faaliyetlerini geçtiğimiz yıla odaklanarak anlattı. Nisan 2026 itibarıyla MiAK akreditasyonu almış 42 ve akreditasyon süreci devam eden 35 mimarlık programından bahsetti. Yapılan Akreditasyon 101, Ziyaret Takımı, Öndeğerlendirme Hazırlama, Program Bilgilendirme Çalıştaylarını anlattı. Güncellenen akreditasyon belge, koşul ve süreçlerini özetledi. Ziyaret takımı üyesi gönüllü havuzunun genişletilmesi için çağrıda bulundu. Ardından görev süresi dolan üç MiAK-MAK 10. Dönem üyesi yerine, MiAK Genel Koordinatörlüğünden Pınar Soylu ve Zeynep Yılmaz organizasyonu ile seçim yapıldı. Farklı mimarlık bölüm başkanları 4 aday gösterdiler. Kapalı yapılan oylama sonucunda gösterilen adaylar arasından Doç. Dr. Derya Yorgancıoğlu, Prof. Dr. Gülsu Ulukavak Harputlugil ve Dr. Öğr. Üyesi Heves Beşeli iki yıl süre için MiAK-MAK’a seçildiler. Böylece tekrar seçilen üyeyle birlikte kurulda sürekli-lik sağlanırken yeni seçilen iki üyeyle birlikte katılım çeşitliliği artmış oldu. Üye seçimlerinin yapılmasının ardından, bir sonraki MOBBİG ev sahipliği için de seçim yapıldı. Hazırlanan atölye raporlarının açıklanmasıyla MOBBİG 60 tamamlandı. ■

XIII. Mimarlık ve Eğitim Kurultayı “Afetler Karşısında Mimarlık ve Eğitimi” Anateması ile İstanbul’da Gerçekleştirildi

Prof.Dr. Şebnem Hoşkara
MiAK-MAK 10. Dönem Başkanı

2001 yılından itibaren her iki yılda bir düzenlenen Mimarlık ve Eğitim Kurultaylarının on üçüncüsü, 14 – 15 Kasım 2025 tarihlerinde “Afetler Karşısında Mimarlık ve Eğitimi” temasıyla İstanbul’da, Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi’nin ev sahipliğinde, Sedat Hakkı Eldem Oditoryumu’nda gerçekleştirildi.

Yakın zamanda kaybettiğimiz, MiAK ve MiAK-MAK’a ve Türkiye’de mimarlık eğitiminin gelişimine çok değerli katkıları bulunmuş olan değerli hocamız, Dernek Başkanımız Prof. Dr. Orhan Hacıhasanoğlu anısına ithaf edilen ve başkanlığını MSGSÜ Mimarlık Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Aysin Sev’in yürüttüğü kurultay; ana tema çerçevesinde gerçekleştirilen sekiz oturum ve öğrenci forumunun yanı sıra, deprem bölgelerinde yürütülen mimari proje stüdyolarında üretilen seçili öğrenci projeleri, “afetler” konusunu ele alan diploma projeleri ile MimED Ödülleri kapsamında “kriz ve afet” temalı projelerin sergilendiği bir sergi açılışını kapsayan zengin bir programla gerçekleştirildi.

Kurultay’da, meslek ve eğitim alanının son dönemde yaşadığı sorunlar uzmanların bilgilendirmeleri ve çok yönlü tartışmalarla masaya yatırıldı; çözüm önerileri geliştirildi. Bu bağlamda;

- Mimarlık Eğitimi ve Afetler Çalışma Grubu,
- Mimarlık Eğitiminin Asgari Koşulları ve Niteliği Staj ve Meslek Pratiği Çalışma Grubu,
- Mesleki Hak, Yetki ve Sorumluluklar Çalışma Grubu,
- Toplumsal ve Etik Sorumluluklar Çalışma Grubu,
- Krizler Karşısında Mimarlık Çalışma Grubu,
- Mimarlık Eğitiminde Uluslararası İlişkiler ve Gelişmeler Çalışma Grubu,
- Afetler Bağlamında Lisansüstü Eğitimi Çalışma Grubu,
- Mimarlık Mesleğe Kabul Kurulu (MiMeKK),
- Sürekli Mesleki Gelişim Merkezi (SMGM) ve
- Öğrenci Temsilciler Kurulu (ÖTK)

çalışmalarını sundu.

Meslek örgütleri, mesleki uygulayıcılar, mimarlık eğitimi kurumları, akademisyenler ve öğrencileri bir araya ge-

tiren Kurultay, afetler, mimarlık ve mimarlık eğitimi bağlamında ele alınan konuların eleştirel ve bütünsel değerlendirilmesi için verimli bir tartışma zemini sağladı. Bu zengin tartışma ve değerlendirme ortamına MiAK ve MiAK-MAK aktif olarak katılım sağladı.

Öncelikle, Kurultay’ın ilk günündeki birinci oturumda, MiAK-MAK 10. Dönem Başkanı ve bir üyesinin de içinde yer aldığı, Prof. Dr. Ayşen Ciravoğlu, Doç. Dr. Bülent Batuman, Prof. Dr. Hülya Turgut ve Prof. Dr. Şebnem Hoşkara’dan oluşan Krizler Karşısında Mimarlık ve Eğitimi Çalışma Grubu, “Çoklu Krizler Çağında Afetler: Yeni Bir Mimarlık ve Eğitimi Gündemine Doğru” başlıklı bir sunum gerçekleştirdi. Çalışma grubu adına sunumu yürüten Prof. Dr. Turgut, afetlerin küresel çoklu krizler çerçevesinde ele alınması gerektiğini ve bu çoklu krizler karşısında dünyanın, kentlerin ve mimarlığın pozisyonunun yeniden belirlenerek, mimarlık eğitiminin de içerik ve yöntemlerini buna uygun olarak çok boyutlu bir şekilde güncellemesi gerektiğini vurguladı. Bu sunumda, sürekli krizler çağında mimarlık eğitiminde teknik, kültürel ve sosyal dayanıklılığın bir arada ve etkileşim içinde ele alınması gerektiği ve mimarlık eğitiminin dayanıklı, etik ve reflektif bir pozisyon almasının elzem olduğu vurgulandı. Aynı oturumda, MiAK_MAK üyemiz Prof. Dr. Ciravoğlu “Krizler Karşısında İyileşme, Dirençlilik ve Yeniden İnşa: Uluslararası Çalışmalardan Gözlemler” başlıklı yaptığı sunumunda uluslararası bağlamda küresel krizleri odağına alan çalışmalarıyla öne çıkmakta olan kurum ve kuruluşların çalışmalarına odaklanarak, günümüzde bu uluslararası oluşumlarda çoklu krizler ve afetlerle ilişkili olarak “iyileşme” (*recovery*), “dayanıklılık” (*resilience*) ve “daha iyi yeniden inşa” (*build back better*) gibi kavramların önem kazandığını vurguladı.

Kurultay’ın ikinci günündeki 5. Oturumda ise, Mimarlık Eğitim Akreditasyon Derneği (MiAK) 3. Dönem Yönetim Kurulu Başkanı Doç. Dr. Hacer Ela Aral, MiAK çatısı altında yer alan “Lisansüstü Akreditasyon Çalışma Grubu” ve “Uluslararası Çalışmalar Grubu”nun güncel çalışmaları hakkında bilgi paylaştı. Doç. Dr. Aral, MiAK’ın uluslararası kalite kuruluşu Central and Eastern European Network of Quality Assurance Agencies in Higher Education (CEENQA) üyeliği hakkında bilgi verdi; MiAK’ın, mimarlık eğitimi süresinin beş yıla çıkması durumunda önem kazanacak olan tezli/tezsiz yüksek lisans programlarının akreditasyonundaki kritik rolüne dikkat çekerken, bu amaçla MiAK tarafından Türkiye’deki mimarlık bölüm başkanlarının katılımına yönelik hazırlanan anketin sonuçlarını aktardı. Beşinci oturumda söz alan bir diğer konuşmacı, MiAK-MAK (Mimarlık Akreditasyon Kurulu) 10. Dönem Başkanı Prof. Dr. Şebnem Hoşkara ise MiAK ve MiAK-MAK’ın koordineli bir şekilde gerçekleştirdiği belge güncelleme ve stratejik plan geliştirme çalışmalarına ilişkin bilgi verdi; akreditasyona

başvuracak mimarlık lisans programları için kılavuz niteliğindeki “Koşullar” ve “Süreçler” belgeleri güncellenirken, günümüzde ulusal ve uluslararası mimarlık eğitimi bağlamında yer bulan afetler, krizler ve dijital dönüşüm gibi güncel tartışma konularının da dikkate alındığını belirtti. Kurultay sonunda hazırlanan sonuç bildirgesinde, Kurultay’da ortaya konan görüş ve öneriler, aşağıdaki maddeler altında sunuldu:

1. Türkiye’de mimarlık eğitiminin süresi uluslararası – evrensel ölçütlerle de uyumlu olacak şekilde kesintisiz 5 yıl olarak tanımlanmalıdır.
2. Mimarlık lisans diplomasının mesleğe kabul açısından tanınabilirliği için mimarlık bölümlerinin MiAK vb. akreditasyon kurumlarından onaylanması koşulu getirilmelidir.
3. Mesleki yetki ve sorumluluk için akreditasyon, sınav ve/veya mesleki staj kurumlarının geliştirilmesi gerekir.
4. Sürekli mesleki gelişim eğitimi zorunlu hale getirilerek mimarların ülke ve dünya gündemindeki meslek ortamına yönelik farkındalığı güçlendirilmelidir.

5. Mimarlık eğitimi, 2008 tarihli 26775 sayılı YÖK Yönetmeliği çerçevesinde, sağlık bilimleri meslek alanları ile birlikte, 3 yıllık lisans eğitimi düzenlemelerinden kesinlikle muaf tutulmalıdır!

XIII. Mimarlık ve Eğitim Kurultayı’nın sonuç bildirgesinin tamamına aşağıdaki bağlantıdan ulaşılabilir: <https://www.mimarist.org/mimarlik-ve-egitim-kurultayi-xiii-afetler-karsisinda-mimarlik-ve-egitimi-sonuc-bildirisi/>

Ayrıca, MiAK-MAK 10. Dönem Başkan Yardımcısı Doç. Dr. Derya Yorgancıoğlu tarafından hazırlanmış ve Mimarlık Dergisi’nde yayımlanmış olan, Kurultay’ın ayrıntılı bir değerlendirmesinin yapıldığı bir çalışmaya da <http://www.mimarlikdergisi.com/index.cfm?sayfa=mimarlik&DergiSayi=460&RecID=6256> bağlantısıyla ulaşılabilir. ■

MOBBİG 59 Genel Kurul Toplantısı’nda MiAK Sunumları Gerçekleştirildi

Prof.Dr. Ela Alanyalı Aral
MiAK Yönetim Kurulu Başkanı

17 Ocak 2026 tarihinde çevrimiçi olarak gerçekleştirilen MOBBİG 59 Genel Kurul Toplantısı’na MiAK adına MiAK Yönetim Kurulu Başkanı Prof. Dr. Ela Aral, MiAK Yönetim Kurulu (Sekreter) üyesi Prof.Dr. Gökçeçiçek Savaşır, MiAK Mimarlık Akreditasyon Kurulu Başkanı Prof. Dr. Şebnem Hoşkara, ve MiAK Koordinatörü Y.Mimar Zeynep Yılmaz katılım gösterdi. Toplantıda MOBBİG Koordinasyon Kurulu ve MOBBİG dönem başkanı Prof.Dr. Hikmet Gökmen’in açılış konuşmaları sonrasında TMMOB Mimarlar Odası Yönetim Kurulu Başkanı Doç.Dr. Zeynep Eres Erdoğan ve MOBBİG Koordinasyon Kurulu üyesi Prof.Dr. Cânâ Bilsel XII. Mimarlık ve Eğitim Kurultayı’nın Değerlendirmesi kapsamında konuşmalar yaptılar. Daha sonra MiAK gündemi üzerine söz alan MiAK Yönetim Kurulu Başkanı Prof. Dr. Ela Aral, “Uluslararasılaşma, Mimarlık Eğitiminde Süre ve Yüksek Lisans Akreditasyon Çalışmaları” başlıklı bir sunum gerçekleştirdi. Sunumda MiAK’ın son dönem çalışmalarının temel konularını oluşturan Uluslararasılaşma kapsamında Mimarlık Eğitim Akreditasyon Derneği Uluslararası Çalışmalar Grubu’nun çalışmaları; ilk adım olarak belirlenen ve Haziran 2025’te gerçekleşen “Central and Eastern European Network of Quality Assurance Agencies in Higher Education” (CEENQA)

ağına tam üyelik ile UNESCO-UIA sistem validasyonu başvuru için yapılan ön çalışmalar anlatıldı. Mimarlık Eğitiminde Süre konusunda ise MiAK’ın Ulusal mimarlık eğitiminin kalitesinin yükseltilmesinde öncü kurum olmak misyonu çerçevesinde, mimarlık eğitiminin uluslararası standartlarla ve uluslararası mimarlık ortamında mesleki yetkinlik için kabul gören ölçütlerle uyumlu hale gelmesi hedefiyle oluşturulan MiAK ve MiAK-MAK ortak görüşü hakkında bilgi verildi (bu görüş daha sonra, Mart 2025’te resmi olarak Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı’na, Mimarlık Bölüm Başkanlıklarına, ve Mimarlık Fakültesi Dekanları Konseyi MiDEKON ve Mimarlık Okulları Bölüm Başkanları İletişim Grubu MOBBİG başkanlıklarına iletilmiştir). Son olarak devam etmekte olan Yüksek Lisans Akreditasyon Çalışmaları konusunu kapsayan sunum sonrasında MiAK Mimarlık Akreditasyon Kurulu Başkanı Prof. Dr. Şebnem Hoşkara tarafından “MiAK-MAK Süreci ile İlgili Bilgilendirme ve Gündem Değerlendirmesi” başlıklı bir sunum yapıldı. Bu sunumda ise MiAK-MAK’ın işleyişi ile birlikte güncel çalışmaları tanıtıldı; bu çerçevede akreditasyon türleri ve başvuru süreçlerine getirilen yenilikler kapsamlı olarak anlatıldı ve Mimarlık Bölüm başkanlarının detaylı olarak bilgilendirilmesi sağlandı. MiAK ve MiAK-MAK adına yapılan sunumlar sonrasında Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Bölüm Başkanı Prof.Dr. Hikmet Gökmen’in MOBBİG 58 Genel Kurul Toplantısı üzerine yaptığı değerlendirme konuşması ve Bursa Teknik Üniversitesi Mimarlık Bölüm Başkanı Doç.Dr. İsmail Hakkı Demir’in MOBBİG 60 Genel Kurul Toplantısına ilişkin bilgilendirme konuşmasıyla sonuçlanan toplantı, MiAK ve MiAK-MAK’ın gündemindeki konular ve yenilenen süreçlerle ilgili kapsamlı bilgi sunulmasına imkân veren verimli bir etkileşim ortamı sunmuştur. ■

MiAK-MAK Yükseköğretimde Dönüşüm Çalıştayına Katılım Sağladı

Prof.Dr. Şebnem Hoşkara
MiAK-MAK 10. Dönem Başkanı

Çağrı metninde belirtildiği şekliyle; ‘YÖK 2030 Vizyon Belgesi çerçevesinde lisans eğitiminin süresine ilişkin mevcut yapıyı; kalite güvencesi, uluslararası rekabet, akreditasyon standartları ve uygulama temelli öğrenme modelleri çerçevesinde çok boyutlu olarak ele almak amacıyla’ 31 Mart 2026, Bahçeşehir Üniversitesi’nde düzenlenen Yükseköğretimde Dönüşüm Çalıştay’ına, MiAK-MAK 10. Dönem Başkanı Prof.Dr. Şebnem Hoşkara katılmıştır.

Söz konusu çalıştayda gündeme gelen konular ve yapılan tartışmalar aşağıda maddeler halinde sunulmaktadır.

1. Üniversitelerin, bilinmeyen ve belirsiz bir gelecek içinde ‘bilgi üreten’ yapılarını nasıl koruyacakları ve değişim hızına nasıl adapte olacakları; küresel dönüşüm dinamikleri ışığında lisans eğitiminin süresine ilişkin mevcut yapının değerlendirilmesi zorunluluğu, vb. konular gündeme getirildi.
2. Yapay zekânın yükseköğretimdeki yeri, kurumsal dönüşümlere nasıl katkı sağlayacağı, bilgiye erişim ve ölçme-değerlendirme sistemlerini nasıl etkileyeceği konuları gündeme geldi.
3. Üniversite ile istihdam arasındaki ilişkinin kurulma biçimleri, mezunların iş bulma kabiliyetleri, işverenlerin mezunlardan beklentileri, sanayi-sektör-yükseköğretim ilişkisi gibi konular üzerinden ‘uygulamalı eğitime geçiş’ konusu tartışmaya açıldı. Eğitim süresi ile uygulama temelli öğrenme arasındaki dengenin analizini yapmak amacıyla, bu tür toplantıların gerekliliği ortaya kondu.
4. YÖK’ü temsilen Çalıştay’a katılan ve bir sunum yapan Prof. Dr. Erol Arcaklıoğlu konuşmasında; ‘Yükseköğretim Kurulu olarak “2030’a Doğru Türk Yükseköğretim Vizyonu Bölgesel Toplantıları” kapsamında üniversite rektörleri ve yöneticilerle Ankara, Diyarbakır, Niğde, İzmir ve iki kez İstanbul’da düzenledikleri toplam altı toplantı sonucunda ortaya çıkan, ‘2030’A DOĞRU TÜRK YÜKSEKÖĞRETİMİNİN YOL HARİTASI’ belgesi üzerinden, Türk Yükseköğretiminin Vizyon, Misyon ve Stratejik Hedefleri bağlamında, erişilebilirlik ve kapsayıcılık; kalite, üretkenlik ve mükemmellik; araştırma ve yenilikçilik; uluslararasılaşma; ve, istihdama duyarlılık ve hayat boyu öğrenme’ konuları üzerinde durdu. Bu kapsamda, Türk yükseköğretiminin nicelik

konusunu kapattığını ve artık nitelik artırmaya yöneleceğini ifade etti. Bu doğrultuda

- müfredatlarda sadeleştirme ve tekrar eden derslerin kaldırılması,
- kuramsal bilgiyi aktaran eğitim modelinden uygulamalı eğitim modeline geçiş; bilginin uygulanabilir olduğu modellerin araştırılması,
- insan kaynağı planlaması,

konularını gündeme getirdi.

Eğitim süresine değinmeden önce, ‘dönemlik uygulamalı eğitime geçiş’ konusunu özellikle vurgulayarak, önlisans programlarında da 2+2 veya 3+1, lisans programlarında ise 7+1 veya 6+2 sisteminde, ilgili dönemlerin sektörde geçirileceği bir sisteme geçileceğini ifade etti.

Sektördeki doktoralı profesyonellerin öğretimin bir parçası olarak kısmi zamanlı görev yapmasının olumlu yönlerini anlattı. Eğitim süresi konusunda ise, çok hızlı bir geçişin mümkün olamayacağını, konunun üzerinde çalışılmaya ve istişarelere devam edildiğini, edileceğini ifade etti.

5. Çalıştayın Rektörler oturumuna Prof. Dr. Atilla Arkan – *İbn Haldun Üniversitesi Rektörü* ile Prof. Dr. Nafiz Arica – *Piri Reis Üniversitesi Rektörü* panelist olarak katıldılar ve kendi üniversiteleri ve yöneticilik deneyimleri üzerinden yükseköğretimdeki zorunlu dönüşümün planlı ve kararlı bir şekilde, tüm paydaşların katılımıyla gerçekleşmesi gerekliliği üzerinde durdular. Bu noktada hızlı değişimin çatışmalar doğurabileceği, ‘değişime direncin yönetimi’ ve müzakerenin önemi konuları öne çıktı. Eğitim programlarının sürekli revize edilmesi, yapay zekânın sistemlere doğru entegrasyonu (yapay zekânın yasaklanmasının yasak olması gerekliliği) ve ölçme-değerlendirme sistemlerinin değişen hedeflere uyumu konuları da irdelendi. Uygulamalı eğitime geçişi destekleyen bir söylem olarak da, akademinin, çok iyi yaptığı bir iş olan ‘analitik bilgi aktarımından, uygulamaya geçiş yapması ve öğrencilere iletişim ve sosyal beceriler kazandırmayı hedef alması’ konusu vurgulandı. Rektörlerin konuşmalarının sonucu:

- Her değişim bir fırsattır!
- İyi üniversite; fırsat yaratan, etki yaratan, odaklanan, cesur ve dönüştüren üniversitedir.

olarak özetlenebilir.

6. Çalıştaya yurt dışından katılan eğitim / eğitim yönetimi uzman ve araştırmacıları (Prof. Amelia Hadfield – *Surrey Üniversitesi*; Prof. Dr. Yüksel Pöğün-Zander – *Whitecliffe / Berlin International University of Applied Sciences Rektörü*; Prof. Dr. Ulrich Teichler – *Kassel Üniversitesi* ve Prof. Dr. Ebru Canan Sokullu – *UNITAR, CIFAL Başkan Yardımcısı*) ise, kendi ülke deneyimlerini aktardılar.

7. Çalıştayı, Prof. Dr. Ahmet Beşkese – *Bahçeşehir Üniversitesi Rektör Yardımcısı* tarafından moderörlüğü yürütülen ‘Yükseköğretimde Dönüşüm: Akreditasyonun Geleceği’ başlıklı oturumuna katılanlar:

- Prof. Dr. Mehmet Yavuz Erçil – *MÜDEK Yönetim Kurulu Başkanı*
- Prof. Dr. Recep Tayfun – *İLEDAK Başkanı*
- Prof. Dr. Cemil Öztürk – *EPDAD-EFAK Başkanı*
- Prof. Dr. Dinçay Köksal – *EPDAD Yönetim Kurulu Başkanı*
- Prof. Dr. Şebnem Hoşkara – *MiAK- MAK Başkanı*

Bu oturumda her akreditasyon kurulu aşağıda sunulan önceden hazırlanmış sorulara kendi perspektiflerinden ve konuşma akışıyla çok da doğrudan olmayan şekilde yanıt vererek görüşlerini paylaştı.

i. Küresel ölçekte yükseköğretimde öne çıkan eğilimlerin, akreditasyon süreçlerine yansımalarını nasıl değerlendiriyorsunuz? Bu çerçevede, kalite güvencesi ve akreditasyon mekanizmalarında gözlemlediğiniz dönüşümler nelerdir?

ii. Uygulama temelli öğrenme yaklaşımlarının akreditasyon süreçlerine entegrasyonu hakkında ne düşünüyorsunuz? Bu doğrultuda, mevcut akreditasyon kriterlerinin ve değerlendirme yaklaşımlarının yeterliliği hakkında görüşleriniz nelerdir?

iii. Son olarak, yükseköğretimde akreditasyonun geleceğine ilişkin öngörüleriniz ve bu alandaki dönüşüme yönelik ek değerlendirme ve önerilerinizi paylaşabilir misiniz?

Çalıştay sonrasında, ev sahibi Bahçeşehir Üniversitesi tarafından, “Dönüşüm Süreçlerine İlişkin Bütüncül Analiz ve Türkiye Yükseköğretimi İçin Politika Çıkarımları” başlığı altında, Yükseköğretimde Dönüşüm Çalıştay Raporu hazırlanmıştır.

Çalıştayı bütününden çıkan ortak düşünce zeminini ve yönelimleri yansıtmak amacıyla hazırlanan söz konusu rapor, çalıştayda yer alan dört oturumda ortaya konan görüşlerin analitik bir değerlendirmesini yaparak, tekrar eden kavramları, ortak problem alanlarını ve önerilen çözüm yollarını tematik kümeler altında birleştirmiştir. ■

MiAK Mimarlık Eğitim Programları Akreditasyonu İçin Değerlendirici Ziyaret Takımı Üyeleri Arıyor

Mimarlık eğitimi programları için akreditasyon, dış kalite değerlendirme ve bilgilendirme çalışmaları yaparak mimarlık eğitiminin kalitesinin yükseltilmesine katkıda bulunma hedefiyle kurulan MiAK, değerlendirmelerini özverili ve gönüllü katkılarla sürdürmektedir.

MiAK, mimarlık eğitim programlarının akreditasyon değerlendirmesini yaparak kurumların kalite iyileştirme çalışmalarında önemli rol üstlenecek, akademisyen veya iş dünyasından değerlendiriciler aramaktadır. Tümöyle gönüllülük esaslı görev alan değerlendiriciler -ziyaret takımı başkanı ve üyeleri-; özdeğerlendirme raporunu incelemek, ziyareti gerçekleştirerek kurumu

MiAK-MAK koşullarına ve süreçlerine uygun şekilde değerlendirmek ve akreditasyon önerisi sunmak görevlerinde bulunmaktadır. Akreditasyon sürecinde yer alan ziyaret takımı başkan ve üyeleri, mimarlık eğitiminde kalite iyileştirme çalışmalarına katkı sağlayarak önemli bir sosyal sorumluluk görevi yerine getirmektedir.

MiAK-MAK, görev almaya gönüllü adayların mimarlık mezunu olması ve mimarlık eğitiminde/mesleğinde en az 15 yıl deneyim sahibi olmasını öncelerken, çıkar çatışması doğmaması adına rektör, rektör yardımcısı, dekan ve mimarlık bölüm başkanı unvanıyla aktif yönetim görevi yürütmüyor olmasını beklemektedir.

2027 yılında ve önümüzdeki yıllarda gerçekleşmesi planlanan yüz yüze kurum ziyaretlerinde öncelikle Ziyaret Takımı Gözlemcisi olarak, sonrasında Ziyaret Takımı Üyesi ve Başkanı olarak görev almak amacıyla MiAK-MAK eğitimlerine katılmak için gönüllülüğünüzü info@miak.org adresine bildirebilir veya web sitesinde bulunan Ziyaret Takımı Ön Başvuru Formu’nu doldurabilirsiniz. ■

MiAK-MAK 2025 Akreditasyon Takvimi'nde Görev Alan Değerli Üyelerimize Teşekkürlerimizle...

MiAK ve MiAK-MAK her yıl tüm kurumlara ve mimarlara Ziyaret Takımı katılımı için açık çağrıda bulunmaktadır. Bu çağrıya olumlu yanıt veren ziyaret takımı üyelerimizin gönüllü ve özverili katkıları ile bir akademik yılı daha mimarlık eğitiminde kalitenin yükseltilmesi amacıyla çalışarak tamamlamış bulunmaktayız. MiAK'a olan destekleri ve güvenleri için kendilerine bir kere daha teşekkür eder önümüzdeki dönemlerde yeniden beraber görev almayı dileriz.

Saygılarımızla,
MiAK ve MiAK-MAK adına MiAK Koordinasyonu

MiAK-MAK 2025 Akreditasyon Dönemi Ziyaret Takımlarımız:

ERCİYES ÜNİVERSİTESİ - Mimarlık Lisans Programı (Türkçe)

Doç. Dr. MEHMET EMİN ŞALGAMCIOĞLU - ZT Başkanı
Mimar SÜLEYMAN MAZLUM - ZT Üyesi
Dr. Öğr. Üyesi İŞİL RUHİ SİPAHİOĞLU - ZT Üyesi
Doç. Dr. AYŞEGÜL TERCİ - MiAK Gözlemcisi
HÜSEYİN KARAMERCAN - Öğrenci Gözlemcisi
Mimar PEMBEGÜL SELMAN - Kurum Gözlemcisi

SAKARYA ÜNİVERSİTESİ - Mimarlık Lisans Programı (Türkçe)

Prof. Dr. EVREN BURAK ENGİNÖZ - ZT Başkanı
Doç. Dr. CANDAN ÇITAK - ZT Üyesi
Doç. Dr. HATİCE GÜNSELİ DEMİRKOL - ZT Üyesi
Dr. Öğr. Üyesi BURCU BÜKEN CANTİMUR - MiAK Gözlemcisi
NURSELİ KARATEPE - Öğrenci Gözlemcisi
Prof. Dr. MEHMET BAYRAK - Kurum Gözlemcisi

ALTINBAŞ ÜNİVERSİTESİ - Mimarlık Lisans Programı (İngilizce)

Doç. Dr. ÖZGÜN ÖZÇAKIR - ZT Başkanı
Doç. Dr. ASLI AĞIRBAŞ - ZT Üyesi
Dr. Öğr. Üyesi DERİN İNAN - ZT Üyesi
Dr. Öğr. Üyesi MASOUNMEH KHANZADEH - MiAK Gözlemcisi
ZEYNEP SUDE GÜNAL - Öğrenci Gözlemcisi
Dr. Öğr. Üyesi ERİNÇ ONBAY - Kurum Gözlemcisi

YAŞAR ÜNİVERSİTESİ - Mimarlık Lisans Programı (İngilizce)

Prof. Dr. MİNE TANAÇ ZEREN - ZT Başkanı
Prof. Dr. DENİZ ÖNDER - ZT Üyesi
Dr. Öğr. Üyesi YİĞİT ACAR - ZT Üyesi
Dr. Öğr. Üyesi FATMA SİNEM ÖZGÜR - MiAK Gözlemcisi
SEDA BARDAK - Öğrenci Gözlemcisi
Dr. Öğr. Üyesi HASAN BURAK ÇAVKA - Kurum Gözlemcisi

MEF ÜNİVERSİTESİ - Mimarlık Lisans Programı (İngilizce)

Prof. Dr. ÖZGÜR DİNÇYÜREK - ZT Başkanı
Doç. Dr. İKBAL ECE POSTALCI - ZT Üyesi
Doç. Dr. ALTUĞ KASALI - ZT Üyesi
Doç. Dr. ALPER BODUR - MiAK Gözlemcisi
NECMETTİN GÖKDENİZ KUVEL - Öğrenci Gözlemcisi
Dr. Öğr. Üyesi EMİRHAN COŞKUN - Kurum Gözlemcisi

HASAN KALYONCU ÜNİVERSİTESİ - Mimarlık Lisans Programı (Türkçe)

Prof. Dr. NİLAY ÜNSAL GÜLMEZ - ZT Başkanı
Doç. Dr. PINAR AYKAÇ LEDHOLM - ZT Üyesi
Dr. Öğr. Üyesi ASLI PINAR BİKET - ZT Üyesi
Dr. Öğr. Üyesi YAPRAK ARICI ÜSTÜNER - MiAK Gözlemcisi
BARAY ÖZYURT - Öğrenci Gözlemcisi
Prof. Dr. ONUR ERMAN - Kurum Gözlemcisi

MALTEPE ÜNİVERSİTESİ - Mimarlık Lisans Programı (Türkçe)

Prof. Dr. EMEL BİRER - ZT Başkanı
Doç. Dr. CEREN KATİPOĞLU ÖZMEN - ZT Üyesi
Doç. Dr. KORAY GÜLER - ZT Üyesi
Dr. Öğr. Üyesi ATACAN AKGÜN - MiAK Gözlemcisi
SELVİ NUR ŞİMŞEK - Öğrenci Gözlemcisi
Prof. Dr. ASAF VAROL - Kurum Gözlemcisi

MALTEPE ÜNİVERSİTESİ - Mimarlık Lisans Programı (İngilizce)

Prof. Dr. SADİYE MÜJDEM VURAL - ZT Başkanı
Prof. Dr. FİLİZ BAL KOÇYİĞİT - ZT Üyesi
Doç. Dr. BİLGE İMAMOĞLU - ZT Üyesi
Doç. Dr. SİBEL MACİT İLAL - MiAK Gözlemcisi
EDA EDİBE VOLKAN - Öğrenci Gözlemcisi
Doç. Dr. SEDEF ÖZÇELİK - Kurum Gözlemcisi

İSTANBUL GEDİK ÜNİVERSİTESİ - Mimarlık Lisans Programı (Türkçe)

Doç. Dr. OZAN ÖNDER ÖZENER - ZT Başkanı
Doç. Dr. ESİN KÖMEZ DAĞLIOĞLU - ZT Üyesi
Dr. Öğr. Üyesi BERRİN ŞAHİN DİRİ - ZT Üyesi

Dr. Öğr. Üyesi BURÇIN MIZRAK BİLEN -
MiAK Gözlemcisi
 FATMANUR ATAŞER - *Öğrenci Gözlemcisi*
 Dr. Öğr. Üyesi MELTEM KASAPOĞLU ÇALIK - *Kurum*
Gözlemcisi

**SABAHATTİN ZAİM ÜNİVERSİTESİ - Mimarlık
Lisans Programı (Türkçe)**

Prof. Dr. ADİLE NURAY BAYRAKTAR - ZT Başkanı
Prof. Dr. AYŞE DERİN ÖNCEL - ZT Üyesi
Dr. Öğr. Üyesi HEVES BEŞELİ - ZT Üyesi
Y.Mimar BARIŞ AYBERKİN - MiAK Gözlemcisi

ZEYNEP GÜL ERDEM - Öğrenci Gözlemcisi
Doç. Dr. ELİF ESRAARIKAN - Kurum Gözlemcisi

FATİH SULTAN MEHMET VAKIF ÜNİVERSİTESİ -
Mimarlık Lisans Programı (%30 İngilizce)

Prof. Dr. H. MURAT GÜNAYDIN - *ZT Başkanı*
Doç. Dr. TONGUÇ AKIŞ - *ZT Üyesi*
Dr. Öğr. Üyesi BANU ÇELEBİOĞLU - *ZT Üyesi*
Prof. Dr. ASU BEŞGEN - *MiAK Gözlemcisi*
EYLÜL EKİNCİ - *Öğrenci Gözlemcisi*
Doç. Dr. SELİN YILDIZ - *Kurum Gözlemcisi.* ■

MiAK-MAK Çalıştayları Yoğun Katılımla Tamamlanmıştır

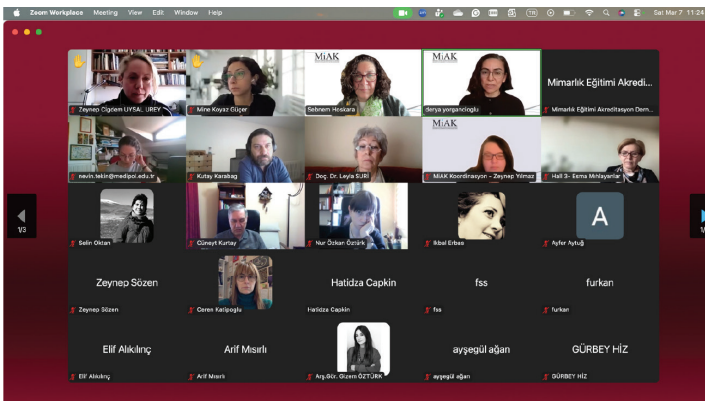
MiAK-MAK tarafından her yıl ayrı ayrı düzenlenen Program Bilgilendirme ve Ziyaret Takımı Bilgilendirme Çalıştayı, 2026 yılının ilk yarısında tamamlanmıştır.

İlk olarak,akreditasyon sürecine kılavuzluk eden MiAK Akreditasyon Koşulları (2025), MiAK Akreditasyon Süreçleri (2025) ve MiAK 2026 Takvimi belgeleri hakkında bilgi paylaşımı yapmak üzere Program Bilgilendirme

Çalıştayı düzenlenmiştir. 7 Mart 2026 Cumartesi günü 10.00-12.00 saatleri arasında çevrimiçi olarak gerçekleştirilen çalıştaya, MiAK-MAK 2026 Takvimi kapsamında akreditasyon başvurusunda bulunmuş mimarlık lisans programlarının, başta Program Sorumluları olmak üzere, akreditasyon süreci içinde etkin rol üstlenecek temsilcileri katılmıştır.

Söz konusu çalıştayda, MiAK ve MiAK-MAK hakkında yapılan genel bilgilendirmenin ardından, akreditasyon sürecinin genel çerçevesi, akreditasyon koşulları ve değerlendirme ölçütleri ile öz değerlendirme raporu hazırlama konularına ilişkin kapsamlı bilgilendirme-ler yapılmıştır. Daha sonra, 2026 MiAK-MAK Takvimi kapsamında, akreditasyon başvurusunda bulunmuş ve başvuruları kabul edilmiş mimarlık lisans programların-da görev alacak ziyaret takımlarına yönelik Ziyaret Ta-kımı Bilgilendirme Çalıştayı düzenlenmiştir. MiAK Yö-netim Kurulu ve Mimarlık Akreditasyon Kurulu (MAK) üyelerinin katılımıyla 6 Haziran 2026 Cumartesi günü 10.00-12.00 saatleri arasında çevrimiçi olarak gerçek-leştirilen çalıştaya toplam 57 eski ve yeni ziyaret takımı üyesi katılım sağlamıştır.

Söz konusu çalıştayda, MiAK ve MiAK-MAK hakkında yapılan genel bilgilendirmenin ardından, akreditasyon koşulları ve güncellenen belgeler, 2026 akreditasyon süreçleri, ziyaret takımları, ziyaret süreci, ziyaret raporu hazırlanması ve MiAK-MAK 2026 takvimi konularına ilişkin kapsamlı bilgilendirmeler yapılmıştır. ■



MiAK

Mimarlık Akreditasyon Kurulu

Ziyaret Takımı

Ziyaret Takımı (ZT) üyeleri; Özdeğerlendirme Raporu'nu (ÖZDR) ve Uzaktan Erişim Klasörü'nü (UEK) incelemek, kurumu yerinde ziyaret etmek, kurumun MiAK-MAK koşul ve süreçlerine uygunluğunu değerlendirmek ve akreditasyon önerisini sunmakla yükümlüdür. Tüm üyeler gönüllü katkı vermektedir.



01 ZT Başkanı

Daha önce ZT'de üye olarak görev almış, deneyimli gönüllülerimizden oluşur.

02 ZT Üyeleri

Daha önce ZT'de MiAK gözlemcisi olarak görev almış gönüllülerimizden oluşur.

03 ZT MiAK Gözlemcisi

ZT'de görev almak için başvurmuş ve başvurusu kabul edilmiş kişilerden oluşur.

(ZT havuzuna başvurabilmek için Mimarlık lisans derecesine sahip olmak ve en az 15 yıl mesleki deneyim şartı aranır.)

ZT Havuzu Ön Başvuru Formu

04 ZT Kurum Gözlemcisi

Kurum gözlemcisi, program tarafından önerilir ve ZT Başkanı'nın onayıyla görev alan gönüllülerden oluşur.

05 ZT Öğrenci Gözlemci

Tüm mimarlık bölümlerine yapılan açık çağrı sonucunda başvuran öğrenciler arasından seçilir.

2027 Yılı ZT Çalışma Takvimi

Nisan-Mayıs 2027

ZTlerin oluşturulması ve ZT Çalıştayı

Haziran-Temmuz 2027

ZTlerin ÖZDR ve UEK inceleyip ZT Ön Raporunu hazırlaması

Eylül-Ekim-Kasım 2027

Programın yerinde ziyareti
(Ortaklaşa belirlenecek tarihlerde, 3 günlük ziyaret)

Kasım-Aralık 2027

ZT Sonuç Raporunun hazırlanması



MiAK

Mimarlık Eğitimi Akreditasyon Derneği (MiAK) Bültenidir.
<http://www.miak.org>

T: 0212 251 39 33 (370 dahili) E: info@miak.org

MİMARLIK EĞİTİMİ AKREDİTASYON DERNEĞİ (MiAK)
Kemankeş Karamustafapaşa Mah. Kemankeş Cad.
TMMOB Mimarlar Odası Blok No:31 İç Kapı No:4 Beyoğlu 34425 İSTANBUL

MiAK Yayın Çalışma Grubu

H. Ela Aral, H. Bülend Tuna, Gökçeççek Savaşır, Pınar Soylu, Zeynep Yılmaz

Yazıları ile Katkı Verenler

Zeynep Yılmaz, H. Bülend Tuna, Arbil Ötkünç, Pınar Soylu, Ela Alanyalı Aral, Şebnem Hoşkara

Tasarım ve Uygulama

Nilgün Kara Babacan

Ağustos 2026 MB 09/2026